

Научная статья

УДК 347.4

**Электронные средства доказывания при рассмотрении дел  
о несостоятельности (банкротстве)**

**Елена Сергеевна Никонорова**

Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности, Москва, Россия

аспирант

obsk2004@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0009-2360-8258>

***Аннотация.*** В статье анализируются электронные средства доказывания, применяемые в деле о банкротстве, такие как данные картографического сервиса и технологии, информация из Картотеки арбитражных дел и сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Использование электронных доказательств вызвано цифровой революцией и развитием IT-технологий. Многообразие доказательств в судебном процессе обеспечивает доступность правосудия и приводит к более быстрому рассмотрению спора.

***Ключевые слова:*** несостоятельность (банкротство), электронные средства доказывания, картотека арбитражных дел, информационный ресурс.

***Для цитирования:*** Никонорова Е.С. Электронные средства доказывания при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) // IP: теория и практика. 2023. № 4.

Original article

**Electronic means of proof in the consideration of insolvency  
(bankruptcy) cases**

**Elena S. Nikonorova**

Russian State Academy intellectual property,  
Moscow, Russia

postgraduate student

obsk2004@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0009-2360-8258>

**Abstract.** The paper analyzes the electronic means of proof used in bankruptcy proceedings, such as data from the cartographic service and technology, information from the File of Arbitration Cases and information contained in the Unified Federal Register of Bankruptcy Information. The use of electronic evidence is caused by the digital revolution and the development of IT technologies. The variety of evidence in the judicial process ensures the accessibility of justice and leads to a faster consideration of the dispute.

**Key words:** insolvency (bankruptcy), electronic means of proof, file of arbitration cases, information resource.

**For citation:** Nikonorova E.S. Electronic means of proof in the consideration of insolvency (bankruptcy) cases // IP: theory and practice. 2023. №. 4.

## **Введение**

Широкое распространение цифровых технологий приводит к тому, что в судебных спорах стороны активно используют электронные доказательства. Отсутствие нормативного регулирования данного понятия ведет к проблемам, возникающим, в том числе, при рассмотрении дел о банкротстве. К задачам исследования относится изучение указанного правового явления. В настоящее время возрос интерес у исследователей к данному термину, появилось много научных статей. Анализ судебной практики использования электронных документов в делах о банкротстве должно стать начальным этапом совершенствования процессуального законодательства.

## **Методы**

Методологическую основу работы составляют различные методы, в том числе формально-юридический и сравнительно-правовой, но ключевым является эмпирический метод исследования.

## **Основное исследование**

Каждое лицо, участвующее в судебном разбирательстве по делам о банкротстве, имеет право представлять доказательства арбитражному суду и другим участникам судебного производства. Данное право гарантировано действующим арбитражным процессуальным законодательством.

Участники судебного дела о банкротстве имеют право заявлять различные ходатайства, высказывать свои соображения и доводы, а также

давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Данные доказательства могут быть не только документарные или вещественные, но и электронные.

Согласно ч. 2 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), допускаются в арбитражном процессе, в том числе по делам о банкротстве, письменные и вещественные доказательства. При этом письменные доказательства могут быть выражены как в документарном виде, так и в электронном виде.

Понятие «электронные доказательства» не раскрыто в российском законодательстве, но в научных исследованиях высказана позиция, что под электронными доказательствами понимаются электронные носители информации, сведения, содержащиеся на электронном носителе информации, а также электронные сообщения, если сведения, содержащиеся в них, имеют значение для установления необходимых обстоятельств по делу [1; 2; 3; 4].

Термин «электронное доказательство» раскрыт О.В. Журкиной как сведения, выраженные в электронно-цифровом виде и содержащиеся на соответствующих цифровых носителях, для представления которых необходимо программное обеспечение, хранящиеся в компьютерной сети и (или) передаваемые через нее [5, с. 4].

Т.Т. Алиев в своем исследовании [6, с. 1] указывает, что электронные доказательства – это самостоятельная категория доказательств, выполненных в виде цифровой и графической записи, а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации, которые получены посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, по каналу видеоконференцсвязи (при наличии технической возможности для передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Научные вопросы, которые возникают при исследовании электронных доказательств, требуют должного внимания при рассмотрении особенностей доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве). К ним относятся вопросы обеспечения и сохранения электронных доказательств, способы их фиксации и представления суду, оценка данных доказательств судом.

Одним из важных судебных актов о порядке применения электронных доказательств является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в

электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в котором установлен порядок подготовки, а также рассмотрения судебного дела с использованием документов в электронном виде.

Анализируя судебную практику по делам о несостоятельности банкротстве, можно выделить некоторые виды используемых электронных (цифровых) доказательств.

**Использование данных картографического сервиса и технологии.** Так, при рассмотрении вопросов об оспаривании сделок, связанных с объектами недвижимого имущества, участники дела о банкротстве, в том числе и арбитражные управляющие, ссылаются на данные приложения «Google Карты».

«Google Карты» это набор специальных электронных приложений, построенных на основе бесплатного картографического сервиса и технологии, предоставляемых компанией Google.

Например, в деле о банкротстве гражданина, заключение специалиста было основано на данных программы «Google Планета Земля», были представлены скриншоты с данного сайта.

На представленных скриншотах были снимки со спутников спорных земельных участков в различные периоды времени, из которых видно, что в момент совершения сделок на участке должника был расположен жилой дом в стадии незавершенного строительства.

В это же время другая сторона по делу представила ответ специалиста – кадастрового инженера о достоверности заключения с использованием космических снимков. Согласно его ответу, космические снимки программы «Google Планета Земля» не могут являться самостоятельными доказательствами, поскольку «фактические условия могут отличаться от картографических данных, представленных в сервисах».

Арбитражный суд оценил данные доказательства и высказался о возможности использования таких приложений.

Суд указал, что использование снимков с экранов (монитора) в качестве доказательств, регулируется ч. 3 ст. 75 АПК РФ. В данной статье указано, что документы, полученные, в том числе, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, допускаются в качестве письменных доказательств, в случаях и в порядке, которые установлены законами и иными нормативными правовыми актами, а также договором либо определены в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ).

Абзацем 2 п. 55 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

предусмотрено, что распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншоты), обязательно должны содержать указание на адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка и точное время их получения.

Такие распечатки суд оценивает при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ).

Полученные из информационной программы «Google Планета Земля» снимки, на основании которых было подготовлено заключение, арбитражный суд не признал их относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку они не были заверены надлежащим образом компетентным лицом, либо лицами, которые непосредственно осуществляли фотосъемку.

Также в заключении отсутствуют сведения о том, с какого космического спутника были сделаны снимки, какая использовалась при съемке аппаратура; не были указаны дата и время проведения съемки.

То есть, не было возможности установить достоверность содержащейся на них информации, а также оснований для однозначного вывода о том, что представленные снимки защищены от каких-либо изменений в процессе их создания.

Суд оценил данные доказательства, указав, что снимки программы Google не могут являться допустимыми и достаточными доказательствами также в связи с тем, что в соответствии с условиями использования таких сервисов, как «Google Карты» и «Google Планета Земля» фактические условия могут отличаться от картографических данных, представленных в указанных сервисах<sup>1</sup>.

Исходя из изложенного, можно сделать два вывода о возможности использования данных доказательств в деле о банкротстве (например, в обособленных спорах об оспаривании сделок).

Во-первых, для предоставления данных доказательств и установления их достоверности снимки программы и скриншоты должны быть удостоверены нотариусом с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точное время их получения.

В соответствии со ст. 102 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) в некоторых случаях документы и материалы, которые используются в качестве доказательств в арбитражном суде, могут быть нотариально заверены. Совершение таких нотариальных действий необходимо для снижения

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2023 по делу № А40-335854/2019 // Картотека арбитражных дел. Сайт Верховного Суда Российской Федерации.

вероятности представления суду незаконных или недостоверных доказательств.

Во-вторых, об искажении информации на снимке по сравнению с реальной картиной, что представляется очень сомнительным, но такая ситуация возможна при некачественной съемке, например плохих погодных условиях.

Данные сервиса «Google Карты» используются также при рассмотрении условий проведенных торгов в деле о банкротстве при описании лота, готового к продаже, а также анализируется роль организатора торгов.

При рассмотрении вопроса о выплате вознаграждения организатору торгов арбитражный суд указал, что для удобства заинтересованных лиц организатор торгов подготовил, а также разместил на сайте 3D-съемку (виртуальный тур) складского комплекса, позволяющую осмотреть общую территорию помещения удаленно с компьютера или мобильного устройства через Интернет. С помощью 3D-панорамы заинтересованные лица имели возможность оценить месторасположение контрольно-пропускных пунктов, офисных и складских помещений, котельной и проч., а также виртуально пройти по территории холодного склада, склада заморозки, оценить центральный вход и офисные помещения. Кроме того, фотографии данного объекта были на сервисах «Яндекс-Карты», «Google Карты», «ДубльГис». Это позволило существенно сэкономить время на предварительное ознакомление с объектом<sup>2</sup>.

Эта информация важна при определении размера вознаграждения организатора торгов, поскольку судом оцениваются предпринятые им действия для поиска потенциальных покупателей и, соответственно, результативности торгов.

Кроме электронного ресурса «Google Карты», в качестве доказательств могут использоваться и другие данные картографии, например «Яндекс. Карты».

Можно при необходимости установить факт регистрации компании по адресу массовой регистрации при выявлении недобросовестности должника или иных участников дела.

Данный вид электронных доказательств приобретает значимую роль при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), особенно при

---

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2022 № Ф05-22701/2020 по делу № А40-298910/2018.

рассмотрении обособленных споров по оспариванию сделок или результатов торгов.

**Использование Картотеки арбитражных дел.** Пунктом 7 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах установлено, что информационная система «Картотека арбитражных дел» (далее – КАД, картотека) это такая информационная система, которая обеспечивает автоматический централизованный сбор информации о движении арбитражных дел, а также представление этих дел в сети Интернет. В картотеке в полном объеме размещается информация о судебном деле, а также тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. Картотека является основным местом размещения всех текстов судебных актов арбитражных судов в сети Интернет<sup>3</sup>.

Главное значение данных из КАД заключается в том, что эти данные являются открытыми для всех.

Информация из КАД используется в арбитражном процессе в качестве электронного доказательства, в том числе при доказывании факта осведомленности участника судебного процесса о спорных обстоятельствах.

При оспаривании сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, заявители по такому обособленному спору должны обосновать осведомленность участника сделки о недостаточности имущества должника или признаках неплатежеспособности. При этом заявители, как правило, ссылаются на включаемые в картотеку арбитражных дел сведения о наличии споров с участием должника, их характере, содержании, а также размере предъявленных к нему требований. Эти открытые сведения в КАД подтверждают неблагонадежность должника в предбанкротный период<sup>4</sup>.

Таким образом, в качестве осведомленности контрагента по сделке относительно недостаточности имущества или признаков неплатежеспособности должника, при рассмотрении обособленных споров о признании сделки недействительной, судом оценивается возможность сторон ознакомиться с этой открытой информацией в КАД.

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)».

<sup>4</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.03.2015 по делу № 305-ЭС14-81117, А40-8379/2013.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об оспаривании сделок в делах о несостоятельности (банкротстве) – (далее Пленум об оспаривании сделок в делах о банкротстве) были даны необходимые указания для добросовестных участников гражданского оборота.

Так, при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о таких обстоятельствах, во внимание судом принимается то, насколько она могла, действуя разумно, а также проявляя требующуюся от нее по условиям гражданского оборота осмотрительность, установить наличие таких обстоятельств<sup>5</sup>.

При этом, если сведения о введении процедуры наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, согласно ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), подлежат обязательному опубликованию, то необходимую информацию о тяжелом финансовом состоянии должника в предбанкротный период кредитор при заключении сделки может получить из КАД.

Например, в судебных актах об оспаривании сделок, может быть указана информация, полученная из Картотеки арбитражных дел о судебных процессах в отношении должника или вынесенных решениях о взыскании с него задолженности.

При рассмотрении арбитражным судом заявлений о признании недействительными преференциальных сделок Пленумом об оспаривании сделок в деле о банкротстве, указано, что само по себе размещение на сайте ВС РФ в КАД информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом факте. Однако данное обстоятельство принимается во внимание, если с учетом личности кредитора и характера сделки проверка сведений о должнике может быть осуществлена, в том числе путем проверки его по КАД.

При отслеживании информации по интересующим делам может использоваться электронное оповещение.

Кроме того, информация, указанная в КАД, является доказательством осведомленности участников дела о банкротстве или арбитражного процесса о наличии судебного акта, который может быть обжалован. При пропуске срока исковой давности на подачу жалобы в вышестоящий суд, а также

---

<sup>5</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».



восстановлении такого срока арбитражный суд указывает на возможность ознакомления с обжалуемым актом в КАД, где все тексты судебных актов подлежат обязательному опубликованию, кроме принятых в закрытом судебном заседании.

Так, в деле о банкротстве застройщика суд указал, что Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства является непосредственным участником указанного дела и в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ самостоятельно мог получить необходимую информацию о движении данного арбитражного дела.

Суд пришел к выводу о том, что Фонд не предпринял разумных, достаточных мер для получения судебных извещений; не реализовал свое процессуальное право на ознакомление с принятым по результатам рассмотрения заявления гражданина судебным актом, размещенным в открытом доступе в КАД<sup>6</sup>.

**Использование данных Единого федерального реестра сведений о банкротстве.** Основным информационным ресурсом, в котором содержатся все сведения о процедурах банкротства на территории Российской Федерации, является Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие обязательному опубликованию, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

ЕФРСБ является составной частью Единого федерального реестра о фактах деятельности юридических лиц. Реестр формируется и ведется в электронной форме посредством включения в него сведений по делу о банкротстве юридическими лицами, арбитражными управляющими, саморегулируемыми организациями, органом по контролю (надзору), организаторами торгов, операторами электронных площадок, арбитражными судами и иными лицами.

Реестр является публичным ресурсом, а сведения, размещенные в ЕФРСБ, – открытыми и общедоступными.

Некорректная информация, размещенная в ЕФРСБ, приводит к тому, что банки не устанавливают ограничения в отношении счетов должника-гражданина.

---

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2023 № Ф07-7564/2023 по делу № А56-54385/2018.

Так, в деле о банкротстве гражданина при предъявлении финансовым управляющим требования о взыскании убытков с АО «Банк ДОМ.РФ» суд отказал заявителю в удовлетворении его иска.

Как было установлено судом, информация в ЕФРСБ о банкротстве гражданина была введена некорректно, а именно: в сообщении, опубликованном в ЕФРСБ, был указан адрес регистрации гражданина, который отличался от указанного в его паспорте. При проверке на сайте ЕФРСБ автоматизированной системой АО «Банк ДОМ.РФ» совпадений по входным данным не обнаружено. Поэтому суд, с учетом установленного обстоятельства пришел к выводу о том, что именно финансовый управляющий ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по опубликованию достоверных сведений, предусмотренных ст. 213.7 Закона о банкротстве.

Суд также отметил, что финансовому управляющему был известен адрес регистрации гражданина, поскольку данный адрес им верно указан в исковом заявлении<sup>7</sup>.

Таким образом, данные ЕФРСБ были предметом исследования в качестве электронных доказательств и способствовали установлению фактических обстоятельств по спору, связанному с процедурой банкротства, но в рамках отдельного искового производства о возмещении вреда с кредитной организации.

**Порядок представления и фиксации электронных доказательств.** Электронные доказательства могут быть представлены в дело о банкротстве не только на бумажном носителе, но и на диске, а также флэш-карте.

Кроме электронных доказательств как сведений из перечисленных информационных ресурсов и электронных источников в деле о банкротстве могут быть представлены доказательства в виде электронной переписки.

Согласно ч. 3 ст. 75 АПК РФ, документы, полученные посредством факсимильной, электронной либо иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном действующим законодательством, допускаются в качестве письменных доказательств по судебному делу.

Так, О.В. Журкиной высказана позиция, которая может относиться и к делам о банкротстве граждан, а именно, что участие граждан в цифровом

---

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 № Ф05-19889/22 по делу № А40-152499/2021.

пространстве всегда оставляет следы, которые могут быть использованы в судопроизводстве в качестве доказательств [5].

При оценке представленных электронных доказательств в деле о банкротстве достоверность определяется установлением источника, откуда получено доказательство, а в случае поступления заявления о фальсификации может быть проведена компьютерно-техническая экспертиза.

### **Заключение**

По итогам исследования проблем использования электронных доказательств в делах о банкротстве можно сделать следующие выводы.

Представление доказательств в электронном виде позволяет быстрее рассматривать споры в рамках дела о банкротстве, что сокращает издержки на сопровождение процедур банкротства.

В настоящее время ни в одном нормативно-правовом акте не содержится понятие «электронное доказательство», данный пробел в праве осложняет использование в делах о банкротстве такого средства доказывания.

В действующем законодательстве не закреплено, какими признаками должно обладать электронное доказательство для того, чтобы суд признал его допустимым и разрешил его использование в судебном процессе, а оценка допустимости электронных (цифровых) доказательств достаточно примитивна и во многом произвольна.

Также современное законодательство требует нормативного закрепления фиксации, порядка сбора, хранения и обеспечения таких доказательств.

Анализ судебной практики по использованию электронных доказательств в процедуре банкротства является начальным этапом реформирования в будущем процессуального законодательства в отношении нормативного регулирования новых видов доказательств.

### **Список источников**

1. Дорошева А.А. Электронные «доказательства» в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Право и практика. 2019. № 4. С. 203–208.

2. Балашова И.Н., Балашов А.Н. О перспективах использования электронных доказательств в гражданском судопроизводстве //

Администратор суда. 2021. № 1. С. 16–19.

3. Воронин М.И. Особенности оценки электронных (цифровых) доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2021. №8. С. 118–129.

4. Шишмарева Т.П. Цифровые технологии в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2019. № 3. С. 50–55.

5. Журкина О.В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 44–46.

6. Алиев Т.Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 5. С. 28–32.

### References

1. Dorosheva A.A. Electronic "evidence" in criminal proceedings of the Russian Federation. *Pravo i praktika = Law and practice*. 2019. № 4. Pp. 203–208 (in Russ.).

2. Balashova I.N., Balashov A.N. On the prospects of using electronic evidence in civil proceedings. *Administrator suda = Court Administrator*. 2021. № 1. Pp. 16–19 (in Russ.).

3. Voronin M.I. Features of evaluation of electronic (digital) evidence. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2021. № 8. Pp. 118–129 (in Russ.).

4. Shishmareva T.P. Digital technologies in insolvency (bankruptcy) proceedings. *Predprinimatel'skoye parvo = Entrepreneurial law*. 2019. № 3. Pp. 50–55 (in Russ.).

5. Zhurkina O.V. Electronic evidence: the concept and features. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2020. № 9. Pp. 44–46 (in Russ.).

6. Aliyev T.T. Electronic evidence as an independent category of evidence in civil proceedings of the Russian Federation. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess = Arbitration and civil procedure*. 2022. № 5. Pp. 28–32 (in Russ.).

Статья поступила 21.12.2023, принята к публикации: 27.12.2023

© Никонорова Е.С., 2023