

Научная статья
УДК: 347.77; 347.948.2

**Судебная практика в Армении, связанная с нарушением прав на
объекты патентного права и товарные знаки**

Олег Витальевич Ревинский

Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
Москва, Россия

кандидат юридических наук

профессор кафедры Патентного права и правовой охраны средств
индивидуализации

o_revinski@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-2566-8958>

Аннотация. В статье рассматриваются особенности судебных дел в Армении в сфере интеллектуальной собственности. В частности, затронут вопрос о проведении судебной экспертизы. Разобраны несколько судебных дел о нарушении патентов.

Ключевые слова: судебные дела, законы Армении, патенты, промышленные образцы.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках НИР «Совершенствование судебной защиты интеллектуальных прав Российской Федерации и ее гармонизация с аналогичными системами стран-участниц ЕАЭС» (3-ГЗ-2023).

Для цитирования: Ревинский О.В. Судебная практика в Армении, связанная с нарушением прав на объекты патентного права и товарные знаки // IP: теория и практика. 2024. № 2.

Original article

**Judicial practice of Armenia related to violation of rights to objects of patent
law and trademarks**

Oleg V. Revinskiy

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Ph.D, Professor of the Department of Patent Law and Legal Protection of
Individualization Means

o_revinski@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-2566-8958>

Abstract. The article considers with particularities of legal causes in Armenia in the field of intellectual property. Specifically, the question on conducting the forensic examination is touched. Reviewed are several forensic cases on patent infringement.

Key words: legal causes, laws of Armenia, patents, design solutions.

Funding: The research was carried out within the framework of the research project “Improving the judicial protection of intellectual rights of the Russian Federation and its harmonization with similar systems of the EAEU member countries” (3-GZ-2023).

For citation: Revinskiy O.V. Judicial practice of Armenia related to violation of rights to objects of patent law and trademarks // IP: theory and practice. 2024. № 2.

Введение

В данной статье сделана попытка проанализировать судебную практику, связанную с нарушениями патентных прав и прав на товарные знаки в Республике Армения (далее – РА, Армения). Вместе с тем необходимо иметь в виду, что при рассмотрении судебных дел о нарушении патента на любой объект патентных прав – изобретение, полезную модель, промышленный образец – большую роль играет судебная экспертиза, которую в этом случае часто именуют патентоведческой. В этой связи вызывают интерес основания и особенности проведения такой экспертизы в Республике Армения.

Основное исследование

Следует указать, что судебная экспертиза в Республике Армения регулируется законом «О научной и научно-технической экспертизе» (далее – Закон об экспертизе)¹. В статье 2 этого закона приведены основные понятия и их определения:

¹ Закон Республики Армения от 22.04.2015 № ЗР-23 «О научной и научно-технической экспертизе» (принят Национальным Собранием Республики Армения 7 апреля 2015 года; в редакции Закона Республики Армения от 29.03.2018 № ЗР-244). URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78179 (дата обращения: 13.05.2024).

«1) научная и научно-техническая экспертиза (далее – экспертиза) – деятельность, осуществляемая в целях исследования, анализа и оценивания объекта экспертизы на научном и (или) научно-техническом уровне, а также подготовки обоснованного заключения для принятия решения о данном объекте,

2) объект экспертизы – научный и (или) научно-технический результат или экспериментальная разработка на разных этапах его создания и внедрения,

<...>

б) эксперт – физическое лицо, имеющее соответствующую квалификацию и осуществляющее исследование, анализ и оценивание объекта экспертизы».

Статья 4 Закона об экспертизе устанавливает ее основные принципы:

«1) непредвзятость экспертного оценивания,

2) ответственность за обоснованность, целостность и достоверность экспертного заключения,

3) независимость субъектов экспертизы,

4) организованность и методологическая обеспеченность экспертной деятельности,

5) учет современного уровня всемирного научного и научно-технического прогресса, норм и правил технической и экологической безопасности,

б) высокий профессиональный уровень экспертов,

7) правовая защита экспертов, в том числе, от преследований, связанных с исполнением обязанностей».

В статье 9 Закона об экспертизе указаны, среди прочих, такие права эксперта:

«1) на свободное выражение профессионального мнения в вопросах, относящихся к объекту экспертизы и методологии,

2) участие в изучении, анализе и оценивании объекта экспертизы на всех этапах экспертизы,

3) требование дополнительных материалов для подготовки непредвзятого экспертного заключения».

Хотя в Законе об экспертизе не конкретизирована собственно патентоведческая экспертиза, на основании приведенных выше цитат представляется вполне правомерным перенесение основных норм этого закона и на судебную экспертизу, осуществляемую в отношении объектов интеллектуальных прав. Действительно, согласно ст. 17 Закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»², эксперт вправе, в частности, «ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения; делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний».

Важно уточнить, что отмеченный «высокий профессиональный уровень экспертов» не просто подразумевает, но прямо требует наличия у экспертов специальных знаний. «Судебная экспертиза проводится, когда для выяснения обстоятельств дела необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства, ремесла или в другой сфере, в том числе в сфере методики соответствующего исследования» [1]. Это связано с тем, что при рассмотрении дела о нарушении патента необходимо установить использование запатентованного истцом объекта в способе или продукте, либо в изделии ответчика. Согласно п. 2 ст. 24 Закона Армении «О

² Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят Государственной Думой 5 апреля 2001 г. URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o/> (дата обращения: 27.05.2024).

патентах»³, «изобретение считается использованным в продукте или способе, если продукт включает в себя, а в способе применен каждый признак или эквивалент, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, который до даты приоритета изобретения стал известен в качестве такового в данной области техники».

Аналогично в п. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), говорится: «Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения».

Следовательно, в ходе судебного заседания необходимо проверить использование в объекте ответчика всех признаков из независимого пункта формулы по патенту истца. Эти признаки носят технический характер и относятся к той области, знания в которой зачастую отсутствует у судьи, имеющего юридическое, а не техническое образование. Именно это обстоятельство и приводит к необходимости проведения судебной экспертизы специалистом, имеющим знания в соответствующей технической области.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики Армении.

При этом отметим, что в процессе сбора статистики судебных дел, касающихся патентов и товарных знаков, был обнаружен сайт судебной информационной системы <https://datalex.am/>, на котором размещены правовые акты Республики Армения и сведения о судебных актах судов Армении, а именно, номера дел, подробности судебных разбирательств и прочая информация.

³ Закон Республики Армения «О патентах» от 30.03.2021 № ЗР-108. URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Orenq/2021/НО-108-N_03032021_ru.pdf (дата обращения: 13.05.2024).

Как оказалось, в найденной базе данных наличествует 8 судебных дел в отношении патентов на изобретения и полезные модели (за период с 2019 по 2024 гг.), столько же судебных дел в отношении патентов на промышленные образцы (за период с 2009 по 2022 гг.) и 32 судебных дела по поводу товарных знаков (за период с 2007 по 2024 гг.). Поскольку Закон Республики Армения «О товарных знаках» был изменен в 2021 г., в рамках данной работы рассмотрены только четыре дела за последние три года.

Отметим, что в трех из этих четырех дел рассматривается требование о прекращении незаконного использования товарного знака, а в четвертом – требование аннулировать государственную регистрацию товарного знака. Ни в одном из этих дел не упомянута судебная либо досудебная экспертиза.

Вопросы патентных прав регулируются Законом Республики Армения «О патентах» и Законом Республики Армения «О промышленном дизайне»⁴, принятыми в 2021 г.

Первое, что сразу обращает на себя внимание, это приведенные в ст. 2 Закона «О патентах» определения используемых терминов. Среди них упомянут «краткосрочный патент на изобретение». Таковым является патент, выдаваемый на срок в два раза меньше стандартного – на десять лет вместо двадцати. Это нововведенное в армянском патентном праве понятие пришло на замену понятию полезной модели. Поэтому далее при рассмотрении судебных дел выражение «полезная модель» используется по аналогии в отношении краткосрочных патентов на изобретения.

Показательно, что судом в отношении патентов на изобретения, полезные модели или промышленные образцы в большинстве своем рассматриваются иски о признании патента недействительным.

В отличие от этого, в деле № ВД/0002/05/19 (на апелляционном этапе) рассматривался иск в административный суд Армении против Агентства

⁴ Закон Республики Армения «О промышленном дизайне» от 30 марта 2021 года № ЗР-109. URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/НН_Оренг/2021/НО-109-N_03032021_ru.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

интеллектуальной собственности РА с просьбой признать недействительными решения, принятые ответчиком о публикации заявок на полезную модель в официальном бюллетене и выдаче патента. Однако в ходе судебного разбирательства было определено следующее. Истцом и третьими лицами были поданы ходатайства о назначении экспертизы, на основании которой полезные модели должны были быть подвергнуты экспертизе. Но суд не рассмотрел ходатайства сторон и не провел по собственной инициативе экспертизу, только после проведения которой можно было бы сделать вывод о том, чем полезная модель 352 S и полезная модель 407 S отличаются друг от друга и чем они похожи, есть ли возможность получения такого же технического результата, и является ли в этом случае решение о публикации заявки на полезную модель 407 S в официальном бюллетене Агентства интеллектуальной собственности РА и выдаче патента законным или нет. Иными словами, не были выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, не была назначена экспертиза, по результату которой можно было бы сделать вывод о наличии или отсутствии спорного факта. Суд первой инстанции проигнорировал указанные обстоятельства, пришел к неправильному заключению и вынес необоснованный судебный акт, отмененный апелляционной инстанцией, направившей дело на новое рассмотрение.

В другом деле – о нарушении патента на промышленный образец (дело № ЕАQT/3272/02/14 от 03.05.2017) – рассматривался иск о требовании запретить ответчику использование, производство и продажу принадлежащего истцу сувенирного промышленного образца в рамке в виде открытой книги. Истец имеет патент РА на промышленный образец № 114, а ответчику принадлежит патент РА на промышленный образец № 340.

В этом деле упоминается заключение эксперта, на основании которого суд пришел к выводу, что оба промышленных образца не идентичны, поскольку совпадают не все их признаки, а отличия между ними

существенны. К сожалению, в этом деле нет никаких подробностей экспертного заключения. Упомянута только ответ-записка от Агентства интеллектуальной собственности РА, говорящая о том, что оба промышленных образца отличаются один от другого, а потому на них и были выданы два патента. У суда в ходе изучения и оценки вариантов обоих промышленных образцов сложилось убеждение, что они отличаются существенными деталями и не идентичны, следовательно, требование истца не является законным и справедливым.

Заключение

К сожалению, в силу весьма малого числа судебных дел, в которых назначалась экспертиза, сделать какие-либо обобщающие выводы в данном случае не представляется возможным. Однако в некоторых из упомянутых судебных дел приведены развернутые ссылки на решения Кассационного суда Армении. Приведенные в этих решениях позиции представляют несомненный интерес и будут проанализированы в следующей статье.

Список источников

1. Закон Республики Армения от 22 апреля 2015 года № ЗР-23 «О научной и научно-технической экспертизе» (принят Национальным Собранием Республики Армения 7 апреля 2015 года; в редакции Закона Республики Армения от 29.03.2018 № ЗР-244) / [Электронный ресурс] URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78179 (дата обращения 13.05.2024).

2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года / [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o/> (дата обращения 27.05.2024).

3. Енгибарян В.Г. Правовые основы экспертной деятельности по уголовно-процессуальному законодательству Республики Армения //

Евразийский Союз Учёных (ЕСУ) № 12 (21), 2015, Юридические науки. – С. 103.

4. Закон Республики Армения «О патентах» от 30 марта 2021 года № ЗР-108 [Электронный ресурс] // URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Orenq/2021/HO-108-N_03032021_ru.pdf (дата обращения: 13.05.2024).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 года, № 318-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // «Российская газета» от 22.12.2006 г., № 289.

6. Закон Республики Армения «О промышленном дизайне» от 30 марта 2021 года № ЗР-109 [Электронный ресурс] // URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Orenq/2021/HO-109-N_03032021_ru.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

References

1. Law of Republic of Armenia from April 22, 2021, No. ЗР-21 “Science and Science-Technical Examination Act” [Electronic Resource] URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78179 (date of access May 13, 2024).

2. Federal Law from May 31, 2001, No 73-FZ “State Forensic Expert Activity in the Russian Federation” [Electronic Resource] URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o/> (date of access May 27, 2024).

3. Yenguibaryan V.G. Legal basis of examination activities in criminal procedure legislation of Republic of Armenia // Eurasian Scientist Unit, No. 12 (21), 2015, Juridical Sciences. – P. 103.

4. Law of Republic of Armenia “Patent Act” from March 30, 2021, No. ЗР-108 [Electronic Resource] URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Orenq/2021/HO-108-N_03032021_ru.pdf (date of access May 13, 2024).

5. Civil Code of Russian Federation (Part Fourth) from November 24, 2006, No. 318-FZ (ed. from December 22, 2020) // Russian Gazette from December 22, 2006, No. 289.

6. Law of Republic of Armenia “Design Act” from March 30, 2021, No. ZP-109 [Electronic Resource] URL: https://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/HH_Orenq/2021/НО-109-N_03032021_ru.pdf (date of access May 25, 2024).

Благодарности: Автор благодарит студентов группы ЮР-363 РГАИС Васильеву Д.А., Колчеву А.А. и Терентьеву А.А. за помощь в поиске и подборе дел из судебной практики.

Acknowledgments: The author thanks the students of group YUR-363 RGAIS Vasilyeva D.A., Kolcheva A.A. and Terentyev A.A. for assistance in searching and selecting cases from judicial practice.

Статья поступила 05.06.2024, принята к публикации: 10.06.2024.

© Ревинский О.В., 2024