

Научная статья

УДК 347.775

Проблемы правового регулирования и терминологии института ноу-хау в России

Виктория Дмитриевна Матерова,

Российская государственная академия интеллектуальной
собственности

Москва, Россия

Магистрант

vdmaterova@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем правового регулирования и терминологии института ноу-хау в Российской Федерации. В условиях стремительного технологического прогресса ноу-хау становится важным нематериальным активом, обеспечивающим компаниям конкурентное преимущество. Автор анализирует легальное определение ноу-хау, закрепленное в статье 1465 Гражданского кодекса РФ, и выявляет его соответствие сущностным характеристикам данного института. Особое внимание уделено проблемам разграничения ноу-хау и смежных понятий, таких как информация, защищенная режимом коммерческой тайны, а также вопросам защиты конфиденциальности ноу-хау. В статье подчеркивается неопределенность критериев отнесения информации к ноу-хау и отсутствие четких механизмов оценки «разумных мер» защиты, что создает трудности в правоприменительной практике. Автор приходит к выводу о необходимости уточнения терминологического аппарата и совершенствования правового регулирования для обеспечения эффективной защиты прав обладателей ноу-хау.

Ключевые слова: ноу-хау, секрет производства, коммерческая тайна, интеллектуальная собственность, правовое регулирование, конфиденциальность, Гражданский кодекс РФ.

Для цитирования: Матерова В.Д. Проблемы правового регулирования и терминологии института ноу-хау в России / В.Д. Матерова // IP: теория и практика. 2025. № 1 (9).

Original article

Problems of Legal Regulation and Terminology of the Know-How Institution in the Russia

Victoria D. Materova,

Russian State Academy of Intellectual Property

Moscow, Russia

Master's student

vdmaterova@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the study of problems of legal regulation and terminology of the know-how institution in the Russian Federation. In the context of highly competitive intensity and rapid technological progress, know-how becomes an important intangible asset that provides companies with a competitive advantage. The author analyzes the legal definition of know-how, enshrined in Article 1465 of the Civil Code of the Russian Federation, and identifies its compliance with the essential characteristics of this institution. Particular attention is paid to the problems of distinguishing know-how from related concepts, such as trade secrets, as well as issues of protecting the confidentiality of know-how. The article emphasizes the uncertainty of the criteria for classifying information as know-how and the lack of clear mechanisms for assessing «reasonable measures» of protection, which creates difficulties in law enforcement practice. The author concludes that it is necessary to clarify the terminological apparatus and improve legal regulation to ensure effective protection of the rights of know-how holders.

Key words: know-how, trade secret, commercial secret, intellectual property, legal regulation, confidentiality, Civil Code of the Russian Federation.

For citation: Materova V.D. Problems of Legal Regulation and Terminology of the Know-How Institution in the Russia // IP: theory and practice. 2025. No. 1 (9).

Введение

Современная предпринимательская среда, характеризующаяся высокой конкурентной интенсивностью, определяет интеллектуальную собственность, в том числе не подлежащие патентованию конфиденциальные разработки, как критический фактор конкурентоспособности предприятий. В контексте стремительного технологического прогресса и глобализации

экономических процессов наблюдается закономерное усиление востребованности в институциональных механизмах, обеспечивающих охрану коммерческой ценности инновационных разработок и идей. Данные условия обуславливают актуальность института секрета производства (ноу-хау).

Методы

В рамках настоящего исследования предпринята попытка уточнения терминологического аппарата и выявления проблемных аспектов на основе действующего правового регулирования методом научного анализа.

Основное исследование

Сама концепция «ноу-хау» означает совокупность практических знаний и навыков, необходимых для достижения определенного результата. С экономической точки зрения, ноу-хау определяют как ценный нематериальный актив, который предоставляет владельцу конкурентное преимущество. Это определение включает в себя следующие ключевые аспекты: экономическая ценность; конкурентное преимущество; сложность копирования или воспроизведения; объект коммерческой эксплуатации [1].

Анализ дефиниций понятия «ноу-хау», предложенных российскими исследователями, демонстрирует тенденцию к отнесению секретов производства к результатам интеллектуальной деятельности. При этом «ноу-хау» может рассматриваться как объект права, обладающий дуалистической правовой природой [2, с. 7], как сочетающий в себе признаки изобретения [3], так и информации, характеризующейся экономической полезностью [4]. Однако, так или иначе, с дефиницией понятия российская доктрина в большинстве своем смогла определиться; немаловажную роль в этом играет, помимо прочего, легальное закрепление понятия ноу-хау в ст. 1465 ГК РФ.

Законодательная классификация делит охраняемые объекты интеллектуальной собственности на три основные группы: объекты

авторских и смежных прав, объекты патентных прав и средства индивидуализации, обозначая перечень объектов, относящихся к каждой категории (ст. 1349, 1259, 1304 ГК РФ, Глава 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹). Однако несколько объектов, включая ноу-хау, имеют собственные, посвященные только им разделы ГК РФ, не относящие их ни к одной из вышеперечисленных групп. Это позволяет сделать вывод, что в существующей правовой реальности верным будет отнесение секрета производства к нетрадиционным объектам интеллектуальной собственности. Такая законодательная классификация, конечно, указывает на нетипичную правовую природу секрета производства, но также однозначно обозначает его в качестве одного из охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

В этой связи возникает вопрос о степени соответствия легального определения, закрепленного в ГК РФ, сущностным характеристикам исследуемого явления; наличия в данном определении четких критериев разграничения «ноу-хау» и смежных институтов, в частности, информации, защищенной режимом коммерческой тайны.

Сравнительный анализ критериев отнесения информации к секрету производства и коммерческой тайне² выявляет следующие общие признаки: наличие коммерческой ценности, обусловленной неизвестностью информации для третьих лиц и отсутствием свободного законного доступа к ней. При этом, согласно легальному определению ноу-хау, коммерческая тайна соотносится с ноу-хау в рамках возможности введения для последнего соответствующего режима защиты.

В научной литературе отсутствует консенсус относительно отличительных сущностных характеристик данных категорий. Ряд исследователей подчеркивает дуалистическую природу информации, охраняемой в режиме коммерческой тайны, указывая на ее двойственный

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».

характер: с одной стороны, она может представлять собой секрет производства, относящийся к объектам интеллектуальной собственности; с другой – включать в себя иную информацию, подпадающую под режим конфиденциальности [5]. Альтернативная точка зрения ставит под сомнение целесообразность введения в правовое поле понятия «ноу-хау», учитывая уже существующий и более устоявшийся институт коммерческой тайны [6]. В частности, высказывается мнение, что закрепление в ГК РФ понятия «ноу-хау» привело к терминологической путанице между секретом производства и коммерческой тайной, а также к расхождению юридического определения секрета производства с его традиционным пониманием [7].

Тогда как ноу-хау, в соответствии с ГК РФ, является одним из объектов интеллектуальной собственности, информация, составляющая коммерческую тайну, к данной категории не относится. Таким образом, ноу-хау является по отношению к ней более узким понятием, однако может и не являться пересекающимся с ней в случае, если правообладатель изберет другие способы охраны для ноу-хау вместо введения режима коммерческой тайны. Также подразумевается, что ноу-хау должно быть связано с какой-либо инновацией, тогда как коммерческая тайна охватывает более широкий спектр информации. Различается и режим охраны: в отношении информации, составляющей коммерческую тайну, логично, обязательно введение данного режима, а в отношении ноу-хау – факультативно. Соответственно, различаются и последствия нарушения: нарушение режима коммерческой тайны может повлечь дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или даже уголовную ответственность, а нарушение прав на секрет производства влечет за собой гражданско-правовую ответственность, а именно возмещение убытков, если иное не предусмотрено законом или договором, иная же ответственность в данном случае возможна только в случае установления режима коммерческой тайны.

Таким образом, неопределенность критериев отнесения информации к ноу-хау [8; 9; 10] создает трудности в идентификации охраняемых сведений,

что, в свою очередь, порождает регулятивные проблемы, связанные с обеспечением охраны и защиты конфиденциальности, а также с возможностью правомерной передачи прав на использование такой информации на основании договорных обязательств.

В контексте защиты конфиденциальности ноу-хау ст. 1465 ГК РФ предписывает обладателю ноу-хау принимать разумные меры для обеспечения его конфиденциальности, включая введение режима коммерческой тайны. Однако формулировка данной статьи предполагает, что понятие «разумные меры» включает в себя более широкий спектр инструментов защиты, нежели исключительно режим коммерческой тайны. Отсутствие законодательно закрепленного перечня «разумных мер» предоставляет обладателю ноу-хау дискрецию в выборе соответствующих средств защиты, фиксируемых в локальных нормативных актах или договорных соглашениях.

Данное положение порождает неопределенность в отношении критериев оценки «разумности» выбранных мер защиты и субъекта, уполномоченного осуществлять такую оценку. Отсутствие четких законодательных критериев и механизмов оценки приводит к потенциальным сложностям в правоприменительной практике. Предоставление исключительной прерогативы в определении «разумности» правообладателю может быть признано недостаточным для эффективной защиты, в то время как судебные органы, не имеющие четких критериев, вынуждены принимать решения, основываясь на собственном усмотрении.

Вследствие вышеизложенного, эффективность существующей системы защиты ноу-хау вызывает обоснованные сомнения, поскольку неопределенность в критериях оценки «разумных мер» и отсутствие четко определенного субъекта, осуществляющего такую оценку, могут приводить к непредсказуемости вынесенных судебных решений и, как следствие, к ослаблению защиты прав обладателей ноу-хау.

Заключение

Таким образом, для обеспечения однозначного и эффективного правового регулирования представляется целесообразным углубленное и конкретизированное определение сущности сведений, формирующих секрет производства, установление четких критериев их охраноспособности, а также детальная проработка механизмов обеспечения их конфиденциальности. В случае невозможности четкой конкретизации оценочного понятия «разумные меры», представляется рациональным вернуться к единому способу обеспечения конфиденциальности секрета производства – введению режима коммерческой тайны.

Помимо решения теоретических проблем данные действия могли бы снизить риски в судебных спорах, в которых на данный момент существует проблема выявления и доказывания достаточности защиты ноу-хау. Также это могло бы поспособствовать стимулированию инноваций, сделав данный объект интеллектуальной собственности более четко регламентированным, и, как следствие – более предсказуемым и понятным.

Список источников

1. Большой экономический словарь: 19000 терминов / М. Ю. Агафонова, А. Н. Азрилиян, О. М. Азрилиян, и др.; Под ред. А. Н. Азрилияна. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Ин-т новой экономики, 1997. – 859 с. ISBN 5-89378-001-9.
2. Потрашкова О.А. Правовой режим секретов производства (ноу-хау): Информационно-правовые аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / О.А. Потрашкова. – Москва, 2009. – 23 с.
3. Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды) / И.А. Зенин. – Москва: Статут, 2015. – 525 с. ISBN 978-5-8354-1095-8 (в пер.)
4. Амелина К.Е. Ноу-хау и патентная форма охраны: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / К.Е. Амелина. – Москва, 2007. С. 10–11. URL: <https://lawtheses.com/nou-hau-i-patentnaya-forma-ohrany> (дата обращения: 05.12.2024).

5. Антопольский А.А. Правовой режим коммерческой тайны: некоторые вопросы // Право и информатизация общества. 2002. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-kommercheskoj-tayny-nekotorye-voprosy> (дата обращения 05.12.2024).

6. Козлов Р.Ю. Соотношение понятий «секрет производства», «ноу-хау» и «коммерческая тайна» // Вестник магистратуры. 2015. №2-3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-sekret-proizvodstva-nou-hau-i-kommercheskaya-tayna> (дата обращения 05.12.2024).

7. Россол С. Секрет производства и коммерческая тайна // Корпоративный юрист. – 2007. – № 12. URL: <https://base.garant.ru/5484424/?ysclid=m8sronz1tw912535866> (дата обращения: 05.12.2024).

8. Алексеев В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основания возникновения исключительного права // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2009. – № 1. С. 23–30.

9. Мирских И.Ю. К вопросу об использовании термина ноу-хау в России и за рубежом // Наука и современность. 2010. № 6-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ispolzovanii-termina-nou-hau-v-rossii-i-za-rubezhom-1> (дата обращения 05.12.2024).

10. Яблокова И.В., Волков С.Д. Секрет производства (ноу-хау) как охраняемый результат интеллектуальной деятельности предпринимателей // Экономика и экологический менеджмент. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekret-proizvodstva-nou-hau-kak-ohranyaemyy-rezultat-intellektualnoy-deyatelnosti-predprinimateley> (дата обращения: 04.12.2024).

References

1. Large Economic Dictionary: 19,000 Terms / M. Yu. Agafonova, A. N. Azrilian, O. M. Azrilian, et al.; Edited by A. N. Azrilian. – 2nd ed., revised and expanded. – Moscow. *Institute of New Economics Publ.*, 1997. 859 p. ISBN 5-89378-001-9 (in Russ.).

2. Potrashkova O.A. Legal Regime of Trade Secrets (Know-How): Information and Legal Aspects: Abstract of a Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences. – Moscow, 2009. P. 7. 23 p. (in Russ.).

3. Zenin I.A. Problems of Russian Intellectual Property Law (Selected Works). Moscow. *Statut Publ.*, 2015. 525 p. ISBN 978-5-8354-1095-8 (hardcover) (in Russ.).

4. Amelina K.E. Know-How and Patent Protection: Abstract of a Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2007. Pp.

10–11. URL: <https://lawtheses.com/nou-hau-i-patentnaya-forma-ohrany> (date of access: 05.12.2024) (in Russ.).

5. Antopolsky A.A. Legal Regime of Commercial Secrets: Some Issues. *Law and Informatization of Society*. 2002. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-kommercheskoy-tayny-nekotorye-voprosy> (date of access: 05.12.2024) (in Russ.).

6. Kozlov R.Yu. The Relationship Between the Concepts of "Trade Secret," "Know-How," and "Commercial Secret". *Vestnik magistratury = Bulletin of the Magistracy*. 2015. No. 2-3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-sekret-proizvodstva-nou-hau-i-kommercheskaya-tayna> (date of access: 05.12.2024) (in Russ.).

7. Rossol S. Trade Secrets and Commercial Secrets. *Korporativnyj yurist = Corporate Lawyer*. 2007. No. 12. URL: <https://base.garant.ru/5484424/?ysclid=m8sronz1tw912535866> (date of access: 05.12.2024) (in Russ.).

8. Alekseev V. Classification of Intellectual Property Objects Based on the Grounds for the Emergence of Exclusive Rights. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost' = Intellectual Property. Industrial Property*. 2009. No. 1. P. 23 (in Russ.).

9. Mirskikh I.Yu. On the Use of the Term "Know-How" in Russia and Abroad. *Nauka i sovremennost' = Science and Modernity*. 2010. No. 6-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ispolzovanii-termina-nou-hau-v-rossii-i-za-rubezhom-1> (date of access: 05.12.2024) (in Russ.).

10. Yablokova I.V., Volkov S.D. Trade Secrets (Know-How) as a Protected Result of Intellectual Activity of Entrepreneurs. *Ekonomika i ekologicheskij menedzhment = Economics and Environmental Management*. 2016. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekret-proizvodstva-nou-hau-kak-ohranyaemyy-rezultat-intellektualnoy-deyatelnosti-predprinimateley> (date of access: 04.12.2024) (in Russ.).

Статья поступила 26.03.2025, принята к публикации: 28.03.2025.

© Матерова В.Д., 2025