

Научная статья
УДК 347.77

Анализ дискуссии о соотношении общих и специальных норм в контексте оспаривания интеллектуальных прав

Владислав Игоревич Зеленков,
Российская государственная академия
интеллектуальной собственности,
Москва, Россия
Аспирант
zelenkowladislav@yandex.ru
<https://orcid.org/0009-0009-0465-2886>
SPIN-код: 5007-5951

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к разрешению дискуссионного вопроса о целесообразности существующей системы нормативного регулирования соотношения прав на различные объекты интеллектуальных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации. Автор анализирует три основные доктринальные позиции, выделяемые в современной юридической литературе: необходимость кардинальных изменений, предложение точечных корректировок и признание действующих норм гармоничными. В результате исследования делается вывод о преобладании концепции минимального вмешательства в сложившуюся систему, при этом в доктрине предлагаются пути совершенствования нормативного регулирования для обеспечения большей юридической определенности и предсказуемости правоприменительной практики.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, гражданское законодательство, соотношение прав, оспаривание, доктринальные подходы.

Для цитирования: Зеленков В.И. Анализ дискуссии о соотношении общих и специальных норм в контексте оспаривания интеллектуальных прав // IP: теория и практика. 2025. № 1 (9).

Original article

Analysis of the discussion on the relationship between general and special norms in the context of intellectual property rights dispute

V.I. Zelenkov,

Russian state academy of intellectual property,
Moscow, Russia,
Postgraduate student
zelenkowladislav@yandex.ru
<https://orcid.org/0009-0009-0465-2886>
SPIN code: 5007-5951

Abstract. The article discusses approaches to resolving the controversial issue of the expediency of the existing system of regulatory regulation of the relationship of rights to various objects of intellectual property rights in The Civil Code of the Russian Federation. The author analyzes three main doctrinal positions highlighted in modern legal literature: the need for fundamental changes, the proposal of point adjustments and the recognition of existing norms as harmonious. As a result of the study, it is concluded that the concept of minimal interference in the existing system prevails, while the doctrine suggests ways to improve regulatory regulation to ensure greater legal certainty and predictability of law enforcement practice.

Key words: intellectual property, civil legislation, correlation of rights, dispute resolution, doctrinal approaches, law enforcement practice.

For citation: Zelenkov V.I. Analysis of the discussion on the relationship between general and special norms in the context of challenging intellectual property rights // IP: theory and practice. 2025. No. 1 (9).

Введение

В доктрине существуют различные подходы к разрешению проблемы соотношения общих и специальных норм Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), регулирующих вопросы оспаривания интеллектуальных прав. Актуальность исследования обусловлена необходимостью устранения правовой неопределенности, влияющей на эффективность их оспаривания. Существующее различие в доктринальных подходах требует проведения комплексного анализа позиций правоведов и последующего синтеза классификации выявленных подходов, что является целью настоящего исследования. Теоретическая значимость работы заключается в уточнении правовой природы оспаривания интеллектуальных прав, а практическая значимость – в возможности применения выводов для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Методы

В ходе исследования использованы общенаучные методы познания, такие как анализ и синтез, а также специальные методы познания. Применен формально-юридический метод для анализа нормативных положений, а также системный подход, позволяющий рассмотреть оспаривание интеллектуальных прав в единой правовой системе. Эмпирическая база основана на изучении доктринальных источников и положений законодательства.

Основное исследование

Вопрос о целесообразности существующего порядка изложения в ГК РФ норм, регулирующих оспаривание интеллектуальных прав, рассматривался в науке гражданского права различными правоведами. Наибольший интерес представляет критика отдельных специальных норм части четвертой ГК РФ.

Например, дискуссия в научной литературе ведется относительно обоснованности расположения п. 9 ст. 1483 в ГК РФ. Положения указанного пункта используются для предотвращения регистрации товарных знаков, которые воспроизводят или имитируют произведения искусства.

Как полагает Е.А. Ариевич, расположение данной нормы, регуливающей соотношение прав на разные объекты интеллектуальных прав, может быть уместнее не в общих положениях, а в специальных. Автор также задается вопросом, почему в явном виде данный принцип не изложен применительно к результатам интеллектуальной деятельности в целом [1].

С.А. Ренжин и Д.А. Рожнова отмечают, что законодателем четко установлены критерии для определения того, насколько известен объект авторского права (п. 7 ст. 1259 ГК РФ), и критерии, на основе которых выявляются произведения, права на которые можно противопоставлять правам на товарные знаки [2].

Вместе с этим отдельные исследователи, например Д.А. Плотников, вовсе отмечают, что в научной среде до сих пор отсутствует консенсус относительно механизмов разрешения правовых коллизий [3]. Наиболее

частым предметом дискуссий в связи с этим становятся вопросы об установлении приоритета одной нормы над другой в конкретных ситуациях правоприменения.

Такая позиция необоснованно игнорирует, что в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 05.10.2000 № 199-О при коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, преимущество должно отдаваться нормам закона, принятого позднее, если в этом законе прямо не указано иное. При этом нормы специального характера имеют приоритет перед общими, что соответствует основным принципам правового регулирования [4].

Можно утверждать, что и в науке также сформировался подход, согласно которому в вопросах оспаривания интеллектуальных прав законодатель в большинстве случаев предлагает ориентироваться в первую очередь на общие положения, закрепленные в п. 6 ст. 1252 ГК РФ [2; 5].

Соответственно, с учетом действующего соотношения общих и специальных норм инициирование перемещения положений законодательства из одной части нормативно-правового акта в другую сопровождается комплексом дополнительных рисков. В частности, норма может быть связана с другими специальными нормами и перемещение из специальных норм в общие скорее понизит ее статус, чем повысит. Такая общая норма станет в результате уязвимой перед любым законодательным изменением в специальных нормах.

В рамках рассматриваемой дискуссии отдельные специалисты отмечают, что важно избегать дублирования нормативных положений, которое может приводить к отсутствию единообразия в правоприменении. В качестве примера повторяющихся положения друг друга норм приводится п. 6 ст. 1252 ГК РФ и п. 2 ст. 1539 ГК РФ [1].

Отметим, что п. 6 ст. 1252 ГК РФ при наличии тождества или сходства до степени смешения между средствами индивидуализации (фирменным наименованием, товарным знаком, знаком обслуживания или коммерческим

обозначением), которые могут вводить в заблуждение потребителей или контрагентов, преимущество отдает тому средству индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо то, которое обладает более ранним конвенционным или выставочным приоритетом.

В свою очередь п. 2 ст. 1539 ГК РФ предусматривает недопустимость использования коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия конкретному лицу, особенно если такое обозначение сходно до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или другим коммерческим обозначением, исключительное право на которое возникло раньше.

Так, нарушение исключительного права на фирменное наименование может быть обусловлено наличием прав третьих лиц на коммерческие обозначения или товарные знаки, которые принадлежат другому правообладателю. В подобных ситуациях законодатель предписывает применять положения п. 6 ст. 1252 ГК РФ.

Кроме того, защита нарушенных исключительных прав может включать требование о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку или знаку обслуживания, как это предусмотрено в норме, содержащейся в абз. 3 п. 6 ст. 1252 ГК РФ.

Следовательно, при детальном сопоставлении норм необходимо обратить внимание, что специальная норма привносит новшество в регулирование. Так, в соответствии с п. 6 ст. 1252 ГК РФ, если средства индивидуализации, которые тождественны или сходны до степени смешения, вводят в результате этого в заблуждение потребителей, то преимущество имеет средство индивидуализации с более ранней датой возникновения права. В свою очередь п. 2 ст. 1539 ГК РФ разъясняет, что такое использование, во-первых, не допускается, а во-вторых, норма охватывает большее количество случаев введения в заблуждение, чем п. 6 ст. 1252 ГК РФ. Тем не менее справедливо утверждение о том, что текстуально нормы действительно изложены похожим образом.

Анализируя вопросы правоприменения, В.Н. Медведев отмечает, что в случае столкновения прав, например товарного знака и фирменного наименования, конфликт можно разрешить на основе положений п. 6 ст. 1252 ГК РФ, а также п. 3 и п. 4 ст. 1474 ГК РФ [6]. В данном случае специальная норма частично повторяет общую норму и вместе с этим развивает ее положения. Вместе с тем исследователь особое внимание уделяет необходимости такого положения, при котором у истца имеется право выбирать способ пресечения нарушения ответчиком его прав [6].

Однако, возвращаясь к анализу ст. 1539 ГК РФ, как верно указывает Н.М. Голованов, в статье отсутствует указание на то, что действующее ограничение на использование коммерческого обозначения, сходного с фирменным наименованием, относится исключительно к предприятиям, осуществляющим аналогичную деятельность [7]. Исходя из данной позиции представляется целесообразным дополнить п. 2 данной статьи соответствующим уточнением, например в заключительной части текста. В противном случае возникает риск расширительного толкования, согласно которому указанные ограничения могут распространяться на все случаи использования коммерческих обозначений вне зависимости от специфики хозяйственной деятельности.

Некоторые исследователи предлагают более радикальный подход и настаивают на преобразовании ст. 1539 ГК РФ. В частности, И.Г. Фруслов предлагает изложить ст. 1539 ГК РФ следующим образом: «Правообладатель вправе передавать другому лицу право использования коммерческого обозначения на условиях, определенных договором коммерческой концессии, лицензионным соглашением и другими договорами, относящимися к имущественному комплексу, в который входит данное коммерческое обозначение» [8].

Заключение

Таким образом, в научной литературе можно выделить несколько подходов к соотношению общих и специальных норм в ГК РФ, регулирующих вопросы оспаривания интеллектуальных прав.

Так, одна группа исследователей, к которой можно отнести Е.А. Ариевича, И.Г. Фруслова, считает, что необходимо существенно дорабатывать отдельные нормы, которыми регулируется оспаривание интеллектуальных прав. В частности, это п. 9 ст. 1483 ГК РФ и ст. 1539 ГК РФ.

Вторая группа исследователей исходит из того, что действующие нормативные положения ГК РФ нуждаются лишь в незначительной доработке формулировок или в четком толковании норм при правоприменении. К таким исследователям можно отнести Н.М. Голованова и В.Н. Медведева.

Третья группа исследователей, в частности С.А. Ренжин и Д.А. Рожнова, придерживаются позиции, согласно которой существующее соотношение общих и специальных норм в рамках обозначенной темы гармонично.

Следовательно, в правоведческой дискуссии доминирует мнение о необходимости минимального вмешательства в сложившуюся систему норм, при этом основной акцент делается на необходимость их точной адаптации для совершенствования правоприменительной практики.

Список источников

1. Ариевич Е.А. «Серые зоны» на стыке институтов авторского права, промышленных образцов и товарных знаков / А.Е. Ариевич // Труды по интеллектуальной собственности. 2021. Т. 37. № 1–2. – С. 204–212.

2. Ренжин С.А. Пересечение прав на товарный знак и объект произведения С.А. Ренжин, Д.А. Рожнова // Интеллектуальная собственность для государства и человека: сборник докладов XXVII Международной научно-практической конференции Роспатента, Москва, 28–29.09.2023. – Москва: Федеральный институт промышленной собственности, 2023. – С. 87–90. – EDN MIYXHA.

3. Плотников Д.А. Коллизии между общими и специальными гражданскими процессуальными нормами как предпосылка совершенствования системы гражданского процессуального права / Д.А.

Плотников // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2021. – № 2. – С. 27–36.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 05.10.2000 № 199-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарёва Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 40.1 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» // Экспресс-Закон. 2001. № 6 (февраль).

5. Боженов М.А. Содержание права на фирменное наименование / М.А. Боженов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-2(68). – С. 245–247. DOI 10.24412/2500-1000-2022-5-2-245-247. – EDN ZMGLJX.

6. Протокол № 26 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. № 2(32). – С. 4–33. – EDN XСAMZJ.

7. Голованов Н.М. К вопросу о «столкновении» исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности // Новеллы права, экономики и управления 2022: Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Гатчина, 25.11.2022. Том 1. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2023. – С. 75–79. – EDN ESFEMO.

8. Фруслов И.Г. Реализация прав на коммерческое обозначение по гражданско-правовым договорам // Эпомен. 2023. № 77. – С. 74–88. – EDN RIIPGF.

References

1. Arieovich E.A. Gray zones at the junction of copyright institutions, industrial designs and trademarks. *Trudy po intellektual'noy sobstvennosti = Proceedings on Intellectual property*. 2021. Vol. 37, No. 1-2. Pp. 204-212 (in Russ.).

2. Renzhin S. A., Rozhnova D. A. The intersection of trademark rights and the object of the work. Intellectual property for the state and man: *sbornik dokladov XXVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Rospatenta = collection of reports of the XXVII International Scientific and Practical Conference of Rospatent*, Moscow, 09–09/29/2023 – Moscow: Federal Institute of Industrial Property, 2023. Pp. 87–90. EDN MIYXHA (in Russ.).

3. Plotnikov, D. A. Collisions between general and special civil procedural norms as a prerequisite for improving the system of civil procedural law // Electronic supplement to the Russian Law Journal. 2021. No. 2. Pp. 27–36 (in Russ.).

4. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 05.10.2000 No. 199-O On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Andrey Mikhailovich Kushnarev for violation of his Constitutional Rights by the provisions of Part One of Article 40.1 of the Labor Code of the Russian Federation and paragraph 1 of Article 12 of the Law of the Russian Federation On Employment in the Russian Federation. *Ekspress-Zakon = Express-The Law*. 2001. No. 6 (February) (in Russ.).

5. Bozhenov M.A. The content of the right to a trade name. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022. No. 5-2(68). Pp. 245-247. DOI 10.24412/2500-1000-2022-5-2-245-247. EDN ZMGLJX (in Russ.).

6. Minutes No. 26 of the meeting of the Scientific Advisory Council at the Intellectual Property Rights Court. *Journal of the Court of Intellectual Property Rights = Journal of the Intellectual Property Rights Court*. 2021. No. 2(32). Pp. 4–33. EDN XCAMZJ (in Russ.).

7. Golovanov N.M. On the issue of the «clash» of exclusive rights to the results of intellectual activity. *Novels of Law, Economics and Management 2022: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference, Gatchina, 11/25/2022*. Volume 1. Gatchina: State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, 2023. Pp. 75–79. EDN ESFEMO (in Russ.).

8. Fruslov I. G. Realization of the rights to a commercial designation under civil law contracts. *Ером*. 2023. No. 77. Pp. 74–88. EDN RIIPGF (in Russ.).

Статья поступила 22.03.2025, принята к публикации: 31.03.2025.

© Зеленков В.И.