

Научная статья  
УДК: 340.115

## **Методологические основания исследования национализации объектов интеллектуальной собственности**

**Олег Витальевич Ревинский**

Российская государственная академия интеллектуальной собственности,  
Москва, Россия

к.ю.н., профессор кафедры патентного права и правовой  
охраны средств индивидуализации

[o\\_revinski@mail.ru](mailto:o_revinski@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0003-2566-8958>

***Аннотация.*** Статья посвящена выработке методологических подходов к исследованию вопросов, возникающих при национализации объектов интеллектуальной собственности. Автором рассмотрены философские основания такого исследования и показана необходимость исходить из понятия естественного права, в частности, такой его составляющей, как эквивалент в хозяйственных делах. Проанализированы приемлемые для данного исследования методы научного познания.

***Ключевые слова:*** методология, национализация, интеллектуальная собственность, философия, естественное право, методы познания.

***Для цитирования:*** Ревинский О.В. Методологические основания исследования национализации объектов интеллектуальной собственности // IP: Теория и практика. 2023. № 2.

Original article

## **Methodological foundations for the study of the nationalization of intellectual property objects**

**Oleg V. Revinskiy**

Russian State Academy intellectual property, Moscow, Russia

Ph.D in Law, Professor of the Department of Patent Law and Legal  
protection of means of individualization

[o\\_revinski@mail.ru](mailto:o_revinski@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0003-2566-8958>

***Abstract.*** Article deals with working out methodological approaches for investigating complicated questions originated during the nationalization of

intellectual property objects. The article considers the philosophy bases of such investigation and shows the necessity for starting from the concept of the natural right, in particular, from such of its component as equivalent in economic transactions. Methods of scientific knowledge allowable for this investigation are briefly analyzed.

**Key words:** methodology, nationalization, intellectual property, philosophy, natural right, method of knowledge.

**For citation:** Revinskiy O.V. Methodological foundations for the study of the nationalization of intellectual property objects // IP: theory and practice. 2023. No. 2.

## Введение

В настоящее время в связи с общим санкционным давлением со стороны недружественных стран и уходом некоторых иностранных компаний из России весьма актуальным стал вопрос о возможности национализации имущества этих компаний, включая и принадлежащие им объекты интеллектуальной собственности. Однако в силу явной новизны данной тематики требуется ее всестороннее исследование, которое нужно начать с выяснения методологических оснований того, каким образом и на какой базе это исследование будет проводиться.

## Обобщение существующих методов

Начать разговор о методологических основаниях этого исследования лучше всего с определения самого понятия «методология». Приведем несколько словарных определений.

**Методология** – 1) Учение о методе научного познания. 2) Совокупность приемов исследования в какой-либо науке или в области знаний [1].

**Методология** – учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности; методология науки – учение о принципах построения, формах и способах научного познания [2].

Можно привести определения из многих иных словарей, но они будут практически такими же. Еще одно обобщающее определение:

«**Методоло́гия** (от греч. Μεθοδολογία) – учение о способах; от древне-греческого μέθοδος из μετά- + ὁδός, букв. «путь вслед за чем-либо» и древне-греческого λόγος – мысль, причина – наука о наиболее общих принципах познания и преобразования объективной действительности, путях и способах этого процесса.

**Методология**, в прикладном смысле, – это система (комплекс, взаимосвязанная совокупность) принципов и подходов исследовательской деятельности, на которые опирается исследователь (ученый) в ходе получения и разработки знаний в рамках конкретной дисциплины – физики, химии, биологии и других научных дисциплин.

*Основная задача методологии любой науки заключается в обеспечении процесса познания системой строго выверенных и прошедших апробацию принципов, методов, правил и норм» [3].*

Учитывая, что слово «логос» переводится с греческого и как «слово» [4], получим, что методология – это словесное описание пути вслед за чем-либо. В данном случае это должно быть описание пути – или направления – исследования такого непростого явления, как национализация объектов интеллектуальной собственности.

Используемая терминология требует уточнения. Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), под интеллектуальной собственностью понимаются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана<sup>1</sup>. Таким образом, к интеллектуальной собственности относятся различные объекты, на которые установлена правовая охрана. Согласно статье 1226 ГК РФ, в качестве такой правовой охраны признаются интеллектуальные права, включающие имущественное исключительное право, а также (в предусмотренных кодексом случаях) личные неимущественные и иные права. По мнению Пленума Верховного Суда РФ, термин «интеллектуальная собственность» охватывает только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, а не права на них<sup>2</sup>. Следовательно, правомерно говорить не об объектах интеллектуальной собственности, а об объектах интеллектуальных прав (далее – ОИП).

Отмеченное выше определение «непростой» в отношении интеллектуальной собственности приведено не случайно. Как уже указано, интеллектуальная собственность (ОИП) представляет собой те результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (далее – РИД/СИ), на которые признаны интеллектуальные права. Как явствует из ГК РФ, правообладателями этих РИД/СИ могут быть граждане (физические лица) и юридические лица. В тех случаях, когда интеллектуальные права на РИД/СИ закрепляются за Российской Федерацией либо ее субъектом или муниципальным образованием, от их имени выступает соответствующее учреждение. Иными словами, интеллектуальная собственность – это объект, правами на который обладает управомоченное лицо.

Смысл же понятия «национализация» прямо противоположный. Согласно Юридической энциклопедии, «национализация – 1) переход частной, муниципальной и иной собственности (земли, предприятий, банков и др.) в собственность государства; 2) в аспекте международного частного права – общая мера государства по осуществлению социально-экономических

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации // База данных «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/10164072/67d167a9c81a778a371a6eb5a920465b/> (дата обращения: 15.03.2023).

<sup>2</sup> Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 32. [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/27773/> (дата обращения: 23.03.2023).

изменений, в силу которых имущество, находящееся в частной собственности, передается в собственность государства» [5].

В этом определении не упомянуты ОИП, поскольку к моменту публикации указанной энциклопедии четвертая часть ГК РФ, где собраны нормы об интеллектуальной собственности, еще даже не обсуждалась. Однако упоминание в этом определении имущества позволяет распространить такое определение и на ОИП, поскольку, согласно статье 128 ГК РФ, РИД/СИ относятся к иному имуществу. Следовательно, национализация любого имущества, в том числе и ОИП, означает замену частного правообладателя этого имущества публичным правообладателем, от имени которого, согласно статье 125 ГК РФ, могут выступать соответствующие органы государственной власти или местного самоуправления, а не управомоченные лица. При этом следует иметь в виду, что, согласно статье 35 Конституции Российской Федерации, лишение имущества, каковым и является национализация, может происходить только по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения<sup>3</sup>. Обязательным условием национализации по конституционному праву является ее осуществление в интересах общества и государства на основе закона, принятого Государственной Думой (парламентом) [5].

Обратимся к другим документам, релевантным для данного случая.

В принятой 12 декабря 1974 г. Организацией объединенных наций Хартии экономических прав и обязанностей государств (далее – Хартия) записано:

«Статья 2 <...> 2. Каждое государство имеет право: <...> с) национализировать, экспроприировать или передавать иностранную собственность. В этом случае государство, принимающее такие меры, должно выплачивать соответствующую компенсацию с учетом его соответствующих законов и постановлений и всех обстоятельств, которые это государство считает уместными. В любом случае, когда вопрос о компенсации вызывает спор, он должен урегулироваться согласно внутреннему праву национализующего государства и его судами, если только все заинтересованные государства добровольно и по взаимному согласию не достигнут договоренности в отношении поисков других мирных средств урегулирования на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств»<sup>4</sup>.

Учитывая год принятия Хартии, неудивительно, что в ней нет упоминания об интеллектуальной собственности.

---

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации // База данных «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/10103000/5cb260c13bb77991855d9c76f8d1d4c8/> (дата обращения: 15.03.2023).

<sup>4</sup> Хартия экономических прав и обязанностей государств. Принята резолюцией 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1974 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/rights\\_and\\_duties.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml) (дата обращения: 15.03.2023).

В Договоре к Энергетической Хартии (статья 13 «Экспроприация») предусматривается, что экспроприация или меры, аналогичные национализации, допустимы, «когда такая Экспроприация осуществляется:

(a) с целью, которая отвечает государственным интересам;

(b) без дискриминации;

(c) с соблюдением надлежащих правовых процедур; и

(d) одновременно с выплатой быстрой, достаточной и эффективной компенсации.

Размер такой компенсации соответствует справедливой рыночной стоимости экспроприированной Инвестиции на момент, непосредственно предшествовавший Экспроприации или до того момента, когда известие о предстоящей Экспроприации повлияло на стоимость Инвестиции...»<sup>5</sup>.

Хотя и в данном документе не упомянуты ОИП, общая направленность упомянутого договора позволяет распространить его действие и на эти объекты.

Как видим, национализация, а тем более национализация интеллектуальной собственности, действительно является непростым явлением. И для исследования национализации ОИП необходимо предусмотреть специфические методологические основания.

Однако прежде всего следует обозначить ту базу, исходя из которой можно рассматривать не только национализацию интеллектуальной собственности, но и само понятие интеллектуальной собственности. И здесь нужно обратиться к правовым принципам, составляющим естественное право.

По мнению известнейшего российского юриста С.С. Алексеева, «рассмотрение естественного права как методологической категории имеет для философского освещения правовых проблем принципиально важное значение» [6].

Категория естественного права появилась в процессе осознания людьми своей человеческой природы. Еще Аристотель определил человека как общественное животное. Действительно, в далеком прошлом человек (собственно, тогда еще гоминид), не имевший ни больших клыков и когтей, ни мощных мышц, не смог бы в одиночку противостоять окружавшим его хищникам. Выжить человек как вид мог только в сообществе себе подобных, поэтому жизнь каждого члена сообщества была важна для общего выживания. Подспудное понимание этого со временем (через многие века и даже тысячелетия) вылилось в понятие естественного права каждого на жизнь.

Но в любом сообществе (стаде, стае) неизбежно происходит распределение ролей между особями. В процессе эволюции успешно развиваются те сообщества, где распределение ролей все более дифференцируется: выделяются группы тех, кто добывает пищу, и тех, кто «ведет хозяйство». И в каждой группе выделяются лидеры, организующие действия остальных особей в этой группе, а со временем и во всем сообществе.

---

<sup>5</sup> Договор к Энергетической Хартии (Лиссабон, 17 декабря 1994 г.) // База данных «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/75030726/> (дата обращения: 15.03.2023).

Вклад каждого члена сообщества в совместное существование по необходимости становится различным, а вот потребности любого члена (хотя бы в пределах одной возрастной группы) при этом остаются примерно одинаковыми. И выживают те сообщества, в которых все их члены получают свою долю благ, внесенных каждым членом «в общий котел». Формируется понимание необходимости того, чтобы каждый, внесший свой труд в общее благополучие – сделавший оружие, добывший пищу, поддерживающий огонь, изготовивший одежду или обувь, давший хороший совет – получил при этом некий эквивалент за свой труд. Такое понимание соответствует тому, что можно назвать принципом справедливого распределения. Это понимание, закреплявшееся обычаями, со временем вылилось в понятие естественного права на эквивалент в хозяйственных делах.

Вновь процитируем С.С. Алексеева: «Естественное право – сумма требований, по своей исходной основе непосредственно, без какого-либо людского участия рожденных самой натуральной жизнью общества, «природой», «естеством» человеческого бытия, объективными условиями жизнедеятельности, естественным ходом вещей. К числу таких требований относятся, например, право на эквивалент в хозяйственных делах, право первенства, право старшинства, право народов на определение своей судьбы, и так далее» [6, с. 415].

Именно из этого глубинного понимания необходимости в справедливом распределении совместно добытых благ, подспудно воспринимавшемся как нечто правильное (и объективно помогавшем совместному выживанию), со временем и оформились правовые нормы. Именно отсюда вытекают и узаконенное право собственности, появившееся несколько тысячелетий назад, и гораздо более молодое право интеллектуальной собственности. Не зря же другой российский юрист В.С. Нерсисянц дал такое определение права: «Право – это формальное равенство, право – это всеобщая и необходимая форма свободы в общественных отношениях, право – это всеобщая справедливость» [7].

Итак, философские истоки интеллектуальной собственности лежат в естественном праве на эквивалент в хозяйственных делах. Действительно, желание автора РИД получать вознаграждение за свой результат проистекает из этого естественного права. При этом в понятие эквивалента неизбежно входит нежелание автора получать меньше в случае, когда его придумкой воспользуются иные лица без его ведома. А, поскольку РИД нематериален, воспользоваться им может кто угодно. И в этой ситуации единственным средством для воспрепятствования такому неконтролируемому автором использованию его РИД является правовая охрана, то есть признание за автором особого права на использование полученного, придуманного им результата. В зависимости от вида конкретного РИД правовая охрана обеспечивается либо институтом авторского права, либо институтом патентного права. Для средств индивидуализации имеется свой институт правовой охраны. Но, независимо от конкретного института, правовая охрана

любого РИД/СИ означает признание государством интеллектуальных прав на тот или иной объект за соответствующим лицом.

Что же касается национализации ОИП, то ее действие имеет, так сказать, обратную направленность, когда государство отменяет частные права на этот ОИП и закрепляет их за собой, или переводит частные права в публичные.

Однако такая отмена частных прав – а в данном случае исключительных прав, составляющих основное содержание интеллектуальных прав – осуществляется (во всяком случае, должно осуществляться, как отмечено выше) в интересах общества и государства, стоящего на страже общественных интересов. В подтверждение этого снова сошлемся на Конституцию РФ:

«Статья 2.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

«...»

Статья 7.

1. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека...».

Следовательно, национализация интеллектуальной собственности (объектов интеллектуальных прав) должна осуществляться государством в интересах общества, то есть граждан данного государства. Под этим углом зрения и следует рассматривать национализацию ОИП. Таким образом, одним из оснований, на котором должна базироваться методология исследования столь сложного явления, как национализация, и, пожалуй, главным основанием, является направленность национализации к умножению общественной пользы.

Это основание, как несложно понять из уже проведенного анализа, само базируется на диалектико-материалистическом подходе к изучению явлений общественной жизни. В этом подходе, представляющем собой, по мысли известного российского юриста Л.П. Рассказова, безусловное достижение основоположников марксизма, «подчеркивается обусловленность генезиса и природы государства и права (как надстроечных явлений) экономической сферой общества и, прежде всего, характером производственных отношений (экономическим базисом общественно-экономической формации). Данный подход в значительной степени помогает уяснению сути права и государства» [8].

Диалектико-материалистический подход опирается на универсальные законы диалектики. Закон единства и борьбы противоположностей указывает на источник любого развития, закон перехода количественных изменений в качественные демонстрирует принцип изменений, закон отрицания отрицания раскрывает направленность происходящих изменений. Применение этих законов поможет в исследовании вопроса, обозначенного в названии данной статьи.

Означенное исследование, разумеется, должно включать общие методологические принципы научного исследования. К таким принципам относятся:

- принцип единства теории и практики, предотвращающий, с одной стороны, умозрительность и бесплодность оторванной от жизни теории, а с другой стороны, стихийность и малоэффективность практики, не направляемой научной теорией;

- конкретно-исторический подход к исследуемой проблеме, требующий учета всех конкретных условий, в которых развивается изучаемый процесс: места, времени, конкретной сложившейся обстановки;

- принцип объективности, требующий от исследователя не вносить ничего субъективного в исследуемое явление (что, пожалуй, труднее всего реализовать на практике);

- принцип всесторонности и системности изучения, поскольку любое явление, любой процесс протекают не изолированно от других, но представляют собой систему элементов, в то же время являясь элементами системы более высокого уровня (комплексный подход);

- единство исторического и логического, поскольку в истории развития явления или процесса прослеживается логика этого развития, определяющая его историю.

Отмеченные принципы лежат в основе методов научного познания. Метод состоит из совокупности определенных норм, приемов, правил, с помощью которых осуществляется научное познание. Это своего рода система требований или предписаний, направляющих исследователя на достижение определенного результата.

«Научный метод – это целенаправленный подход, путь, посредством которого достигается объективное познание действительности. Это система подходов и способов, направленная на приобретение научных знаний, отвечающая предмету и задачам данной науки. Основная функция метода – внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта» [3, с. 48].

По аналогии с техническими науками можно в данном случае уподобить метод алгоритму, который представляет собой «предписание о выполнении в определенной последовательности элементарных операций для решения любой задачи, принадлежащей некоторому классу» [9].

Метод можно считать также программой построения и практического применения конкретной теории, это способ достижения цели.

Методы можно разделить на следующие:

- всеобщие, действующие во всех областях науки и на всех этапах исследования;

- общенаучные (пригодные для всех наук) – например, наблюдение, сравнение, обобщение, абстрагирование, формализация, анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия, моделирование, идеализация;

- частные или частнонаучные (применимые для определенных наук);



– специальные (подходящие только для конкретной науки).

Такое деление методов, разумеется, условно, так как по мере развития познания один и тот же научный метод может переходить из одной категории в другую.

В частности, рассмотрим некоторые из общенаучных методов.

«Сравнение – это установление различия между объектами материального мира или нахождение в них общего, что может осуществляться как органами чувств, так и при помощи специальных устройств.

Обобщение – определение общего понятия, в котором находит отражение нечто главное, основное, для образования новых научных понятий при формулировании законов и теорий» [10].

Отметим, что с обобщением тесно связано абстрагирование, то есть мысленное выделение некоторых сторон или свойств реального объекта и отвлечение от прочих сторон или свойств; иными словами замена реального объекта абстрактным. К обобщению также тесно примыкает формализация, которая позволяет превратить содержательно построенную теорию в систему символов и свести таким образом теорию к манипулированию символами в соответствии с некоторой совокупностью правил, учитывая только вид и порядок символов, то есть абстрагироваться от познавательного содержания.

Аналогия – это познание путем сравнения для выявления как сходства, так и различия сравниваемых сущностей.

Анализ и синтез – две стороны единого процесса научного познания, когда сначала происходит мысленное структурирование исследуемого объекта на составные части, выделение их отдельных свойств, отношений с целью их изучения, а затем мысленное соединение частей структурированного объекта, установление связей и взаимодействий отдельных его частей для восстановления первоначальной целостности исследуемого объекта и одновременно проверки полученных знаний о неизвестных ранее свойствах и отношениях данного объекта.

Дедукция и индукция – противоположные и взаимодополняющие методы, первый из которых состоит в развертывании рассуждений от общих посылок к частным следствиям по законам логики, а второй состоит в движении мысли от частного к общему, в обобщении данных опыта, фактов, полученных в ходе наблюдений и экспериментов, и формировании на этой основе теоретических положений.

Все описанные принципы и методы вполне применимы к заявленному исследованию и должны обеспечить всестороннее рассмотрение национализации применительно к ОИП.

### **Заключение**

Подытоживая рассмотрение методологических оснований исследования вопросов, связанных с национализацией ОИП, можно наметить и основные направления этого исследования. В первую очередь следует детально изучить

сам феномен национализации безотносительно к тому объекту, на который она направлена. Далее, отталкиваясь от особенностей интеллектуальной собственности по сравнению с иным имуществом, необходимо выявить особенности национализации именно ОИП. Параллельно нужно собрать все доступные сведения о национализации в историческом аспекте, особенно с учетом советского прошлого, а также сведения о том, как проходила или проходит национализация в других странах. На основе всех собранных и проанализированных данных будут сделаны выводы и даны соответствующие рекомендации применительно к современному этапу развития.

### Список источников

1. Большой современный толковый словарь русского языка. 2012. [Электронный ресурс] URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/50797.html> (дата обращения: 15.03.2023).
2. Большой энциклопедический словарь. 2012. [Электронный ресурс] URL: <https://slovar.cc/enc/bolshoy/2101265.html> (дата обращения: 15.03.2023).
3. Бахтина И.Л., Лобут А.А., Мартюшов Л.Н. Методология и методы научного познания [Текст]: учебное пособие / И.Л. Бахтина, А.А. Лобут, Л.Н. Мартюшов. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т. 2016. С. 5.
4. Греческо-русский онлайн-переводчик и словарь. [Электронный ресурс] URL: [https://translate.yandex.ru/?source\\_lang=el&target\\_lang=ru&text=λόγος](https://translate.yandex.ru/?source_lang=el&target_lang=ru&text=λόγος) (дата обращения: 15.03.2023).
5. Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. – М.: Юристъ, 2001. С. 598.
6. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. С. 415.
7. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997. С. 35.
8. Рассказов Л.П. История и методология юридической науки: учебник. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2022. – С. 425.
9. Словарь-справочник по философии [Электронный ресурс] URL: <https://1070.slovaronline.com/> (дата обращения: 18.03.2023).
10. Петров Е.Н., Ревинский О.В.. Естественнонаучные основы инженерной деятельности. – М.: Юрсервитум, 2020. С. 28.

### References

1. Large modern explanatory dictionary of the Russian language. 2012. [Digital resource] URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/50797.html> (date of access: 15.03.2023) (in Russ.).
2. Big encyclopedic dictionary. 2012. [Digital resource] URL: <https://slovar.cc/enc/bolshoy/2101265.html> (date of access: 15.03.2023) (in Russ.).
3. Bakhtina I.L., Lobut A.A., Martiushov L.N. *Metodologiya i metody nauchnogo poznaniya = Metodologia i metody nauchnogo poznania* [Text]: uchebnoe posobie /

I.L. Bakhtina, A.A. Lobut, L.N. Martiushov. – Ekaterinburg: Ural. gos. ped. un-t. Publ., 2016. – P. 5 (in Russ.).

4. Greek-Russian online translator and dictionary [Digital resource] URL: [https://translate.yandex.ru/?source\\_lang=el&target\\_lang=ru&text=λόγος](https://translate.yandex.ru/?source_lang=el&target_lang=ru&text=λόγος) (date of access: 15.03.2023) (in Russ.).

5. Legal encyclopedia / Ed. B.N. Topornin. – M.: Jurist Publ. 2001. P. 598.

6. Alexeev S.S. *Pravo: azbuka – teoriya – filosofia: Opyt kompleksnogo issledovaniya = Law: ABC – Theory – Philosophy: An Experience of Comprehensive Research.* – M.: Statut Publ. 1999. P. 415 (in Russ.).

7. Nersesiants V.S. *Filosofia prava = Philosophy of law.* – M.: INFRA-M – NORMA Publ. 1997. P. 35 (in Russ.).

8. Rasskazov L.P. *Istoria I metodologia yuridicheskoi nauki = History and methodology of legal science.* – M.: RIOR: INFRA-M – NORMA Publ. 2022. P. 425 (in Russ.).

9. Dictionary-reference book on philosophy [Digital resource] URL: <https://1070.slovaronline.com/> (date of access: 18.03.2023) (in Russ.).

10. Petrov E.N., Revinskiy O.V. *Estestvennonauchnye osnovy inzhenernoi deyatel'nosti = Natural science foundations of engineering activity.* – M.: Yurservitum Publ. 2020. P. 28 (in Russ.).

Статья поступила 28.03.2023, принята к публикации: 22.05.2023.

© Ревинский О.В., 2023