

Научная статья

УДК 001.894.2

Анализ научно-методических подходов к управлению результатами интеллектуальной деятельности в Интернете

Игорь Викторович Рыжов¹, Михаил Витальевич Дорофеев²

^{1,2} Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия

¹ Доктор экономических наук, профессор

<https://orcid.org/0009-0001-2942-6086>

i.ryzhov@rgiis.ru

² misha.dorofeev2018@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются методы защиты результатов интеллектуальной деятельности в Интернете, демонстрируется необходимость интегрированного подхода, сочетающего жесткое нормативно-правовое регулирование, передовые технические инновации и четко выстроенные организационные процессы. При этом особое внимание уделено сетевому управлению интеллектуальной собственностью в онлайн-бизнесе, которое представляет собой не только технологическое, но и фундаментальное экономическое новшество.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, методы защиты, интернет-среда, сетевое управление, онлайн-бизнес.

Для цитирования: Рыжов И.В. Анализ научно-методических подходов к управлению результатами интеллектуальной деятельности в Интернете / И.В. Рыжов, М.В. Дорофеев // IP: теория и практика. – 2025. – № 3.

Original article

Analysis of scientific and methodological approaches to managing the results of intellectual activity on the Internet

Igor V. Ryzhov¹, Mikhail V. Dorofeev²

^{1,2} Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

¹ Doctor of Economics, Professor

<https://orcid.org/0009-0001-2942-6086>

i.ryzhov@rgiis.ru

² misha.dorofeev2018@mail.ru

Abstract. The article discusses the analysis of methods for protecting the results of intellectual activity on the Internet, which demonstrates the need for an integrated approach combining strict regulatory framework, advanced technical innovations and well-structured organizational processes. At the same time, special attention is paid to the network management of intellectual property in online business, which is not only a technological, but also a fundamental economic innovation.

Keywords: results of intellectual activity, intellectual property, methods of protection, Internet environment, network management, online business.

For citation: Ryzhov I.V., Dorofeev M.V. Analysis of scientific and methodological approaches to managing the results of intellectual activity on the Internet // IP: theory and practice. 2025. No. 3.

Введение

Массовая цифровизация и технологическая революция приводят к кардинальным изменениям не только в способах производства и управления, но и в формах создания, распространения и использования результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), формируя совершенно новые отраслевые и межотраслевые рынки. Эти процессы создают как значительные возможности для коммерциализации интеллектуальной собственности (далее – ИС), так и серьезные угрозы для ее устойчивой защиты. Особую значимость в этом контексте приобретает интернет-среда, которая благодаря своей открытости, высокой скорости обмена данными, масштабируемости и трансграничному характеру обеспечивает беспрецедентные условия для тиражирования и распространения интеллектуальных продуктов. Онлайн-

платформы, маркетплейсы, стриминговые сервисы и облачные хранилища позволяют правообладателям выходить на глобальные рынки с минимальными издержками, ускоряя процессы монетизации ИС и создавая новые бизнес-модели. При этом именно эти характеристики порождают масштабные и трудно контролируемые риски нарушения прав: незаконное копирование, воспроизведение, переработка и распространение объектов ИС осуществляются с использованием все более совершенных технических средств, что приводит к росту теневого оборота и пиратского контента. В этих условиях особое значение приобретает анализ перспективных методов защиты результатов интеллектуальной деятельности в Интернете, включая исследование сетевого управления интеллектуальной собственностью в контексте онлайн-бизнеса.

Методы

В процессе анализа методов управления результатами интеллектуальной деятельности в интернет-пространстве в контексте онлайн-бизнеса был использован системный подход, а также методы логического, аналитического и компаративного анализа.

Основное исследование

В условиях стремительной цифровизации экономической деятельности особое значение приобретает анализ методов защиты результатов интеллектуальной деятельности в Интернете.

По мнению российского исследователя Е.В. Савиковской, система управления результатами интеллектуальной деятельности представляет собой «организованную совокупность взаимосвязанных процессов, ресурсов и механизмов, обеспечивающих эффективное создание, защиту и коммерциализацию нематериальных активов». В контексте онлайн-среды такие процессы нуждаются в адаптации к специфическим особенностям цифрового пространства, где физические и правовые границы размыты, а скорость информационных потоков высока [1]. Это, в свою очередь,

обуславливает необходимость применения надежных методов защиты результатов интеллектуальной деятельности в Интернете.

Следует констатировать, что юридические методы по-прежнему являются базисом охраны цифровых активов и служат отправной точкой любой системы защиты в онлайн-формате. Ключевыми инструментами являются авторское право и институт смежных прав, которые распространяются на программное обеспечение, мультимедийный контент и тексты блогеров в сети Интернет.

Электронная регистрация авторских прав и заключение лицензионных договоров с четко прописанными условиями использования позволяет формализовать порядок доступа к объектам интеллектуальной собственности и установить ответственность за их нарушение. Международный уровень защиты формируют соглашения Бернской конвенции и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)¹, а на региональном уровне – положения DMCA в США и аналогичные законы в Евросоюзе². Эти нормативные правовые акты предусматривают «безопасные гавани» для платформ, однако влекут за собой необходимость оперативного реагирования на уведомления о нарушениях [2]. По мнению Т.В. Моисеевой, установление notice-and-takedown процедур обеспечивает баланс между свободой распространения и охраной авторских прав, но требует от правообладателей высокого уровня юридической подкованности [3].

Технические решения дополняют юридические механизмы, создавая физические и цифровые барьеры несанкционированному копированию и распространению контента. По мнению С.М. Евсеенко, внедрение DRM-систем позволяет управлять правами пользователей на воспроизведение, копирование и передачу цифровых файлов, автоматически проверяя

¹ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (Женева, 20.12.1996). CNTD.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901817956> (дата обращения: 06.05.2025).

² Digital Millennium Copyright Act: Pub. L. No. 105–304, 112 Stat. 2860 (1998). URL: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf> (дата обращения: 06.05.2025).

лицензионные ключи. Применение цифровых водяных знаков и стеганографии обеспечивает скрытую маркировку материалов, что упрощает последующее обнаружение источника утечки [4]. По мнению А.А. Парфеновой, использование блокчейн-технологий в регистрах прав на цифровые активы создает децентрализованную, неизменяемую базу данных, где каждая транзакция с объектом ИС фиксируется публично и реляционно. В результате снижаются транзакционные издержки при верификации прав и повышается прозрачность цепочки владения [5].

Организационные методы обеспечивают системное сопровождение юридических и технических механизмов и формируют корпоративную культуру защиты интеллектуальной собственности. По мнению исследователей С.А. Полухиной и Е.М. Бодряшовой, создание единой системы управления результатами интеллектуальной деятельности включает разработку внутренних нормативных документов, методик оценки нематериальных активов и процедур мониторинга. Обучение персонала основам авторского права и принципам ИТ-безопасности снижает риски непреднамеренных нарушений [6].

По мнению С.В. Новикова и С.П. Куликова, автоматизация процессов регистрации и отчетности посредством специализированных платформ, интегрированных с национальными и международными реестрами, позволяет в режиме реального времени отслеживать статус заявок, изменения прав и лицензионных соглашений. Это повышает оперативность принятия решений и снижает административные барьеры [7].

По мнению М.С. Иванова и А.Е. Полякова, динамические алгоритмы управления учитывают вариативность пользовательского поведения и изменение ландшафта угроз, адаптируя параметры защиты в реальном времени [8]. Технологии цифровых двойников виртуальных ресурсов расширяют возможности тестирования сценариев взломов и отработки контрмер без риска для производственных систем [9]. Динамические алгоритмы управления – это алгоритмические модели, которые адаптируют

свои параметры и правила функционирования в режиме реального времени в зависимости от изменяющихся условий внешней среды и внутреннего состояния управляемой системы. В отличие от статичных алгоритмов, работающих по фиксированным сценариям, динамические алгоритмы обладают способностью самообучаться, перестраиваться и учитывать новые данные по мере их поступления.

Любая система защиты должна быть экономически оправдана: затраты на ее внедрение и сопровождение не должны превышать потенциальных потерь от нарушений прав. По мнению К.Б. Герасимова и Е.С. Шкодиной, оценка стоимости защиты включает прямые издержки (лицензирование, разработка технических решений, юридическая поддержка) и косвенные (влияние на UX³, время простоя инфраструктуры). Модель затрат-выгод позиционирует гибридные решения как оптимальные в условиях средних и крупных онлайн-платформ, где масштабы рисков велики [10].

Несмотря на комплексность современных систем защиты интеллектуальной собственности в Интернете, их технологическая составляющая имеет ряд значимых ограничений. Как отмечает С.М. Евсеенко, DRM-системы, водяные знаки и стеганографические методы подвержены технологическому устареванию и могут быть обходными при наличии высококвалифицированных злоумышленников, что ограничивает их эффективность. Блокчейн-решения, по мнению А.А. Парфеновой, хотя и обеспечивают неизменность записей, сталкиваются с проблемами масштабируемости, высокой стоимостью транзакций и ограниченной совместимостью с существующими правовыми системами, что затрудняет их массовое внедрение. Кроме того, автоматизированные платформы. По мнению С.В. Новикова, С.П. Куликова, обеспечивают оперативность процессов регистрации и отчетности, но зависят от надежности интеграции с

³ UX (User Experience) – это «пользовательский опыт», или то, как пользователь взаимодействует с интерфейсом продукта (сайта, приложения, сервиса).

государственными и международными реестрами, что создает уязвимость в случае технических сбоев или кибератак.

Таким образом, ключевыми ограничениями технологий остаются их подверженность эволюции угроз, потребность в постоянной модернизации, высокий уровень ресурсоемкости и зависимость от внешней инфраструктуры, что требует комплексного учета при проектировании систем защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде. Анализ методов защиты результатов интеллектуальной деятельности в Интернете демонстрирует необходимость интегрированного подхода, сочетающего жесткое нормативно-правовое регулирование, передовые технические инновации и четко выстроенные организационные процессы. Только синергия всех трех компонентов обеспечивает надежную и экономически оправданную систему охраны цифровых активов.

В этой связи особую значимость приобретает сетевое управление ИС для онлайн-бизнеса, которое представляет собой не просто технический механизм учета НМА, но комплексную экосистему, в которой правообладатели, платформы-посредники и потребители взаимодействуют по принципам децентрализации, прозрачности и автоматизации. В отличие от классической иерархической модели, где централизованный администратор контролирует каждый этап лицензирования, сетевой подход опирается на стандартизированные протоколы обмена данными, распределенные реестры и смарт-контракты, что позволяет снизить транзакционные издержки и ускорить коммерческую реализацию НМА.

Первый ключевой эффект сетевого управления – ускорение процессов верификации и заключения лицензионных соглашений. В традиционной модели юридическое сопровождение сделки занимало от нескольких дней до нескольких недель из-за необходимости ручной проверки правообладателя, согласования условий и подготовки бумаг. При использовании блокчейн-реестра проверка цепочки правообладания и истории изменений осуществляется автоматически в течение секунд, что сокращает

операционные расходы на 30–40% и высвобождает ресурсы для развития новых продуктов. Протоколы на основе Ethereum или Hyperledger Fabric обеспечивают неизменность записей и прозрачность всех транзакций, что резко снижает риски юридических споров и дублирования прав [4].

Кроме того, масштабирующийся характер сетевого управления позволяет онлайн-платформам быстро расширять географию и клиентскую базу без пропорционального увеличения затрат на интеграцию новых партнеров. Унификация метаданных (Dublin Core, schema.org) и применение единого стандарта описания объектов ИС позволяют переводить процессы лицензирования «из коробки» на любой рынок: будь то рынок электронных книг в Европе или музыкального контента в Латинской Америке.

Техническая основа сетевого управления включает три взаимосвязанных компонента:

1. Блокчейн-реестры прав. Обеспечивают неизменность записей о правообладателях и истории передач лицензий; применяются публичные цепочки (Ethereum, Tezos) или приватные (Hyperledger Fabric) в зависимости от требований к конфиденциальности.

2. Цифровые двойники объектов ИС. Представляют собой токенизированные репрезентации патентов, авторских прав или товарных знаков, позволяющие проводить транзакции, обменивать доли владения и осуществлять дробное лицензирование (fractional licensing).

3. Смарт-контракты и автоматизированные протоколы. Кодированная логика, автоматически исполняющая условия соглашения при наступлении заранее установленных событий (оплата, достижение объема продаж, дата окончания срока действия лицензии).

Эти компоненты в совокупности создают платформу, на которой участники сети взаимодействуют по принципу *code as law*, устраняя необходимость централизованного контроля и минимизируя человеческий фактор в проверке и исполнении лицензионных договоров. Термин *code as law* обозначает концепцию, при которой юридические нормы и правила

взаимодействия участников сети закладываются непосредственно в программный код системы и автоматически исполняются без участия человека. Иными словами, вместо того чтобы полагаться на традиционные юридические процедуры (например, ручную проверку соблюдения условий лицензии), условия соглашений прописываются в виде смарт-контрактов или других программных механизмов, которые строго следят за их выполнением. Такой подход минимизирует риски субъективных интерпретаций, ускоряет процессы и устраняет необходимость централизованного надзора, поскольку исполнение правил становится встроенной функцией самой цифровой платформы.

Экономическая польза для онлайн-бизнеса заключается не только в снижении административных и юридических расходов, но и в создании новых источников дохода. За счет дробного лицензирования цифровых двойников и динамического изменения условий соглашений (динамические лицензии) компании получают возможность [9]:

- оптимизировать ценообразование в реальном времени на основе анализа пользовательского спроса и рыночных колебаний;
- расширять рынки сбыта благодаря упрощенной процедуре заключения сделок с партнерами в других юрисдикциях;
- увеличивать доход от монетизации контента на 15–25% по сравнению с традиционными моделями лицензирования.

В организационном плане переход к сетевому управлению ИС требует формирования мультидисциплинарных команд, объединяющих юристов, IT-архитекторов, специалистов по машинному обучению и финансовых аналитиков. Подобная структура обеспечивает:

- синергетическое взаимодействие при формировании метаданных и разработке API для интеграции со сторонними системами;
- комплексную оценку рисков на этапах проектирования блокчейн-реестров и смарт-контрактов;

– гибкое изменение условий лицензий на основе аналитики больших данных и методов прогнозирования.

Более того, подобные команды отвечают за внедрение автоматизированных инструментов мониторинга и защиты, таких как цифровые водяные знаки и системы контент-аидентификации (например, YouTube Content ID), что позволяет в реальном времени отслеживать нарушения и предотвращать несанкционированное копирование. Интеграция с глобальными правовыми базами (WIPO, USPTO, EPO) обеспечивает оперативную проверку новых заявок и автоматическую блокировку подозрительных публикаций.

Следующий аспект – стимулирование открытых инноваций внутри сетевого пространства. Платформы с поддержкой сетевого управления ИС предоставляют разработчикам упрощенный доступ к чужим наработкам и библиотекам компонентов (open APIs, GitHub-репозитории), ускоряя внедрение новых идей в коммерческие продукты. Примером служит инициатива P&G Connect+Develop, где внешние изобретатели через порталы лицензируют прототипы с минимальными барьерами входа, а смарт-контракты обеспечивают прозрачность расчетов по роялти и автоматическое распределение доходов⁴.

Тем не менее децентрализация несет и определенные риски. Фрагментация правового пространства ввиду отсутствия унифицированных стандартов описания объектов ИС увеличивает вероятность конфликтов норм в разных юрисдикциях. Н.А. Ланкин подчеркивает, что при отсутствии согласованных отраслевых метаданных (ONIX-IP, WIPO ST.3) могут возникать коллизии между данными реестров, что усложняет идентификацию правообладателя и восстановление справедливости в случае споров. Для минимизации этих рисков необходимы:

⁴ Open APIs industry standardization simplifies the introduction of new services and technologies. URL: <https://inform.tmforum.org/features-and-opinion/open-apis-industry-standardization-simplifies-the-introduction-of-new-services-and-technologies> (дата обращения: 11.05.2025).

- разработка международных стандартов описания и классификации цифровых активов на основе лучших практик ISO (ISO 10668 для брендов, ISO 23247 для цифровых двойников);

- создание «безопасных узлов» сети – отраслевых хабов в ключевых юрисдикциях, отвечающих за валидацию и согласование транзакций с учетом местного законодательства;

- внедрение регламентированных процедур аудита и сквозного мониторинга через API, позволяющих автоматически сверять транзакции с правовыми данными в реальном времени.

Практический опыт ведущих онлайн-платформ подтверждает, что сбалансированное сочетание инновационной технологии, продуманной корпоративной стратегии и строгих стандартов управления ИС обеспечивает устойчивый конкурентный эффект.

Основные риски сетевого управления интеллектуальной собственностью в онлайн-бизнесе сосредоточены вокруг правовой, технической и организационной сфер.

Во-первых, правовая неопределенность остается ключевым вызовом: как подчеркивает Н.А. Ланкин, отсутствие унифицированных международных стандартов описания объектов ИС приводит к возможным конфликтам норм и затрудняет идентификацию правообладателей, особенно при трансграничных транзакциях. Эта фрагментация увеличивает вероятность возникновения споров и затягивания процедур разрешения конфликтов.

Во-вторых, технологические риски связаны с уязвимостью блокчейн-реестров и смарт-контрактов. По мнению А.А. Парфеновой, несмотря на децентрализованный характер таких систем, ошибки в коде смарт-контрактов и несанкционированный доступ к ключам участников сети могут привести к утечкам данных или блокировке активов. М.С. Иванов и А.Е. Поляков отмечают, что динамический характер угроз в цифровой среде требует постоянной актуализации алгоритмов защиты, иначе системы становятся неэффективными при появлении новых векторов атак. Организационные

риски выражаются в высокой зависимости от квалификации персонала и необходимости формирования мультидисциплинарных команд. Ошибки на этапе проектирования API и протоколов интеграции, как подчеркивают С.В. Новиков и С.П. Куликов, могут повлечь несовместимость с внешними системами или ошибки при передаче данных, что критично при работе с государственными и международными реестрами. Экономический риск, по мнению К.Б. Герасимова и Е.С. Шкодиной, заключается в дисбалансе затрат на развертывание и поддержку сетевой архитектуры по сравнению с доходами, особенно для небольших компаний, где инвестиции могут не окупиться в краткосрочной перспективе.

Наконец, важным остается риск репутационных потерь: любой инцидент, связанный с утечкой данных или ошибкой в распределении доходов, подрывает доверие участников сети и может привести к массовому исходу правообладателей и потребителей. Эти риски подчеркивают необходимость системного аудита, постоянной модернизации и международной координации для обеспечения устойчивости сетевого управления интеллектуальной собственностью.

Следует отметить, сетевое управление интеллектуальной собственностью в онлайн-бизнесе представляет собой не только технологическое, но и фундаментальное экономическое новшество. Распределенная модель ответственности, автоматизация лицензионных процедур и интеграция с системами машинного обучения формируют основу для снижения транзакционных издержек, ускорения вывода новых продуктов на рынок и расширения инновационного потенциала компаний.

Заключение

В современных условиях ключевыми ограничениями технологий остаются их подверженность эволюции угроз, потребность в постоянной модернизации, высокий уровень ресурсоемкости и зависимость от внешней инфраструктуры, что требует комплексного учета при проектировании систем защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде.

Анализ методов защиты РИД в Интернете демонстрирует необходимость интегрированного подхода, сочетающего жесткое нормативно-правовое регулирование, передовые технические инновации и четко выстроенные организационные процессы. Только синергия всех трех компонентов обеспечивает надежную и экономически оправданную систему охраны цифровых активов.

Сетевое управление интеллектуальной собственностью в онлайн-бизнесе представляет собой не только технологическое, но и фундаментальное экономическое новшество. Распределенная модель ответственности, автоматизация лицензионных процедур и интеграция с системами машинного обучения формируют основу для снижения транзакционных издержек, ускорения вывода новых продуктов на рынок и расширения инновационного потенциала компаний.

Практический опыт ведущих онлайн-платформ подтверждает, что сбалансированное сочетание инновационной технологии, продуманной корпоративной стратегии и строгих стандартов управления ИС обеспечивает устойчивый конкурентный эффект. При этом основные риски сетевого управления интеллектуальной собственностью в онлайн-бизнесе сосредоточены вокруг правовой, технической и организационной сфер.

Список литературы

1. Савиловская Е.В. Система управления результатами интеллектуальной деятельности на предприятии / Е.В. Савиловская // Инновации. – 2021. – № 1 (267). – С. 26–29.
2. Ланкин Н.А. Проблемы защиты авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности блогеров в сети Internet / Н.А. Ланкин // Синергия наук. – 2021. – № 55. – С. 129–137.
3. Моисеева Т.В. Смысл названия новой теории интерсубъективного управления / Т.В. Моисеева // Мир экономики и управления. – 2020. – Т. 20. – № 2. – С. 119–133.
4. Евсеенко С.М. Обзор направлений интеллектуализации продукции и деятельности приборостроительного предприятия / С.М. Евсеенко // Инновации. – 2021. – № 5 (271). – С. 35–42.

5. Парфенова А.А. Примеры реализации принципов интеллектуальных сетей / А.А. Парфенова // Студенческий электронный научный журнал. – 2021. – № 25 (153). URL: <https://sibac.info/journal/student/153/220976> (дата обращения: 01.08.2025).

6. Полухина С.А. Аудит объектов интеллектуальной собственности в условиях конкуренции и инновационного развития бизнеса / С.А. Полухина, Е.М. Бодряшова // Современные проблемы инновационной экономики. – 2020. – № 7. – С. 145–151.

7. Новиков С.В. Разработка инструментария для организации системы управления результатами интеллектуальной деятельности в высших учебных заведениях / С.В. Новиков, С.П. Куликов // СТИН. – 2024. – № 3. – С. 27–31.

8. Иванов М.С. Краткая информация об интеллектуальном управлении сложными динамическими объектами / М.С. Иванов, А.Е. Поляков // Молодые ученые – развитию Национальной технологической инициативы (ПОИСК). – 2020. – № 1. – С. 239–242.

9. Логинова В.О. Механизмы интеллектуальной поддержки управленческих решений в самообучающихся организациях / В.О. Логинова: Международный социально-экономический форум «Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию». – Ростов-на-Дону: Южный университет, 2024. – С. 177–180.

10. Герасимов К.Б. Функциональное содержание управления интеллектуальной собственностью в организации // Журнал исследований по управлению / К.Б. Герасимов, Е.С. Шкодина. – 2021. – Т. 7. – №2. – С. 23–29.

References

1. Savikovskaya E.V. The management system of the results of intellectual activity at the enterprise. *Innovatsii = Innovations*. 2021. № 1 (267). Pp. 26–29 (in Russ.).

2. Lankin N.A. Problems of copyright protection for the results of intellectual activity of bloggers on the Internet. *Sinergiya nauk = The Synergy of Sciences*. 2021. No. 55. Pp. 129–137 (in Russ.).

3. Moiseeva T.V. The meaning of the name of the new theory of intersubjective management. *Mir ekonomiki i upravleniya = The world of economics and management*. 2020. Vol. 20. No. 2. Pp. 119–133 (in Russ.).

4. Evseenko S.M. Overview of the directions of intellectualization of products and activities of the instrument-making enterprise. *Innovatsii = Innovation*. 2021. № 5 (271). Pp. 35–42 (in Russ.).

5. Parfenova A.A. Examples of the implementation of the principles of intelligent networks. *Studencheskiy elektronnyy nauchnyy zhurnal = Studentsky electronic scientific journal*. 2021. No. 25 (153). URL: <https://sibac.info/journal/student / 153/220976> (date of access: 01.08.2025) (in Russ.).

6. Polukhina S.A., Bodryashova E.M. Audit of intellectual property objects in the context of competition and innovative business development. *Sovremennyye problemy innovatsionnoy ekonomiki = Modern problems of innovative economics*. 2020. No. 7. Pp. 145–151 (in Russ.).

7. Novikov S.V., Kulikov S.P. Development of tools for the organization of a management system for the results of intellectual activity in higher educational institutions. *STIN*. 2024. No. 3. Pp. 27–31 (in Russ.).

8. Ivanov M.S., Polyakov A.E. Brief information on intelligent control of complex dynamic objects. *Molodyye uchenyye – razvitiyu Natsional'noy tekhnologicheskoy initsiativy (POISK) = Young scientists for the development of the National Technological Initiative (POISK)*. 2020. No. 1. Pp. 239–242 (in Russ.).

9. Loginova V.O. Mechanisms of intellectual support of managerial decisions in self-learning organizations: *International Socio-economic Forum "Intellectual Resources for Regional Development"*. Rostov-on-Don: Southern University Publ., 2024. Pp. 177–180 (in Russ.).

10. Gerasimov K.B., Shkodina E.S. The functional content of intellectual property management in an organization. *Zhurnal issledovaniy po upravleniyu = Journal of Management Studies*. 2021. Vol. 7. No. 2. Pp. 23–29 (in Russ.).

Статья поступила 10.08.2025, принята к публикации: 18.09.2025.

© Рыжов И.В., Дорофеев М.В., 2025