

Научная статья

УДК 347.78

Правовой режим произведений и проблема беспрецедентных законодательных инициатив в условиях санкций

Наталья Юрьевна Сергеева

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия

доцент кафедры Гражданского и предпринимательского права

кандидат юридических наук

NSkafedra@bk.ru

<https://orcid.org/0000-0003-3964-7904>

Аннотация. Статья посвящена проблеме беспрецедентных законодательных инициатив в сфере авторского права и их возможному влиянию на правовой режим произведений в условиях санкционного давления на Российскую Федерацию. Автор анализирует правовые последствия, которые могут повлечь подобного рода инициативы в случае их безоговорочного принятия.

Ключевые слова: правовой режим, интеллектуальная собственность, произведение, исключительное право, санкции, законодательная инициатива.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках НИР «Зарубежный опыт национализации объектов интеллектуальной собственности в контексте ответных мер санкционной политики» (6-ГЗ-2021).

Для цитирования: Сергеева Н.Ю. Правовой режим произведений и проблема беспрецедентных законодательных инициатив в условиях санкции // IP. Теория и практика. 2023. № 2.

Original article

The Legal Regime of Works and the Problem of Unprecedented Legislative Initiatives under Sanctions

Natalia Yu. Sergeeva

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Associate Professor of the Department of Civil and Business Law

PhD in Law

NSkafedra@bk.ru

<https://orcid.org/0000-0003-3964-7904>

Abstract. The article is devoted to the problem of unprecedented legislative initiatives in the field of copyright and their possible impact on the legal regime of works in the context of sanctions pressure on the Russian Federation. The author analyzes the possible legal consequences in case of their unconditional acceptance for Russian right holders.

Key words: legal regime, intellectual property, work, exclusive right, sanctions, legislative initiative.

Funding: The study was carried out as part of the research work "Foreign experience in the nationalization of intellectual property in the context of sanctions policy response" (6-GZ-2021).

For citation: Sergeeva N.Yu. Legal Regime of Works and the Problem of Unprecedented Legislative Initiatives under Sanctions // IP: theory and practice. 2023. № 2.

Введение

Как известно, ключевое место среди источников правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности занимает Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть четвертая которого полностью посвящена правам на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (интеллектуальным правам). Именно здесь для названных объектов предусмотрен «особый нормативный порядок регулирования на основе установленных и обеспеченных государством правовых средств, направленный на создание условий для удовлетворения интересов субъектов права, который выражается в специфике способов и гарантий его реализации и основывается на действии общих принципов, приводящих все его элементы в единую упорядоченную систему» [1] – правовой режим. В рамках настоящей статьи автор обращается к особенностям правового режима такого объекта авторских прав, как произведение, главными отличительными чертами которого, как и любого другого вида интеллектуальной собственности, являются его нематериальность и оборотоспособность (ст. 128, 129 ГК РФ).

Основное исследование

Итак, правовой режим произведений представлен в гл. 70 ГК РФ «Авторское право». Поскольку в указанной главе понятие произведения не раскрывается, примем за основу определение, ранее данное В.И. Серебровским, понимавшим под ним «совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [2].

Согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ, перечень видов произведений является открытым, и кроме литературных, драматических, сценарных, хореографических, музыкальных, аудиовизуальных и иных перечисленных в указанном пункте произведений могут существовать и другие виды (в том, числе, производные и составные). При этом все они охраняются независимо от достоинства и назначения, а также от способа их выражения.

Как следует из совокупного смысла ст. 1228 ГК РФ и п. 4 ст. 1259 ГК РФ, права на произведение возникают у автора с момента его выражения в объективной форме и при наличии в нем творческого труда, специальной формулы определения которого в законодательстве нет. При этом высшие судебные инстанции указывают на то, что «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права»¹.

¹ Подробнее см.: п. 80 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04. 2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Систему авторских прав, возникающих на произведения, составляют исключительное право, личные неимущественные и иные права, объем которых зависит от вида названного объекта. Основным же интеллектуальным правом среди названных является исключительное право, которое, по общему правилу, действует в течение всей жизни автора и еще семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти (п. 1 ст. 1281 ГК РФ), и может быть защищено целым рядом способов, главенствующее место среди которых занимает сегодня такой способ защиты, как выплата компенсации за нарушение исключительных прав (ст. 1301 ГК РФ).

Охраняются ли на территории Российской Федерации (далее – РФ, Россия) произведения иностранных граждан?

Следует утвердительно ответить на поставленный вопрос. По смыслу ст. 1231 и ст. 1256 ГК РФ правовая охрана произведениям иностранных граждан на территории России предоставляется на основании международных договоров. Среди них следует выделить Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений (принята 09.09.1886 в Берне), Всемирную конвенцию об авторском праве (принята 06.09.1952 в Женеве) и Договор ВОИС по авторскому праву (заключен 20.12.1996 в Женеве), которые, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются составной частью российской правовой системы. Как отмечается в этой связи в доктрине, «на данный момент развития законодательства об интеллектуальных правах необходимо признать, что при применении ст. 1256 ГК РФ следует исходить из презумпции предоставления охраны любому произведению, обнаруженному на территории РФ, поскольку с учетом глобализации мирового сообщества большинство государств присоединились к международным соглашениям в области авторских прав и, в том числе, к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений» [3].

Подводя **промежуточный итог** сказанному, сделаем вывод о том, что главной отличительной чертой произведений является их нематериальность и необоротоспособность. При этом правовой режим произведений, существующих в разных видах и представленный в гл. 70 ГК РФ «Авторское право», распространяется на произведения, выраженные в объективной форме, при условии наличия в них творческого труда автора. Систему авторских прав, возникающих на данный нематериальный объект, составляют исключительное право, личные неимущественные и иные права. При этом произведения иностранных граждан на территории России охраняются на основании международных договоров, которые, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются составной частью российской правовой системы.

Соотношение норм международного права и гражданского законодательства раскрывается в ст. 7 ГК РФ, п. 2 которой указывает на то, что международные договоры РФ применяются к отношениям, указанным в пп. 1 и 2 ст. 2 ГК РФ, непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта. При этом если международным договором РФ

установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством, применяются правила международного договора. Не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом. Следовательно, международные договоры, участницей которых является Россия, есть источник права, имеющий приоритет перед отечественными нормами.

Значимость международных договоров применительно к отношениям, возникающим по поводу прав на произведения, представляется очевидной: в связи с территориальным характером исключительных прав и нематериальностью интеллектуальной собственности данные нормативные акты закрепляют минимальные гарантированные пределы ее правовой охраны и защищают права на территории всех стран-участниц. В этом, как правило, состоит идея практически любого международного соглашения (не только в области авторского права).

Между тем, как известно, в настоящее время Россия подвергается серьезному санкционному давлению, которое диктует свои правила игры, в том числе и в сфере интеллектуальной собственности. В этой связи в закон вносятся различные изменения, позволяющие ему противостоять. Из наиболее значимых примеров – узаконенный параллельный импорт товаров² из перечня³ Минпромторга России, а также установленные особенности перечисления платежей за использование интеллектуальной собственности правообладателям, связанным с недружественными государствами⁴ и пр. Кроме того, нельзя не отметить, что в апреле 2022 г. в Государственную думу Российской Федерации внесен и уже принят в первом чтении проект Федерального закона № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией»⁵, предусматривающий возможность введения внешнего управления в отношении организаций с «недружественным» иностранным участием, где имеются, в том числе, положения, касающиеся интеллектуальной собственности [4]. Таким образом, в настоящее время введены или находятся на обсуждении вполне справедливые меры

² Постановление Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы».

³ Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 19.04.2022 № 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия».

⁴ Указ Президента РФ от 27.05.2022 № 322 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями».

⁵ Проект Федерального закона «О внешней администрации по управлению организацией» № 104796-8 от 12.04.2022. [Электронный ресурс] URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/104796-8#bh_histras (дата обращения: 31.05.2023).

реагирования на введенные санкции, которые в существующих реалиях видятся оправданными.

Вместе с тем имеются и некоторые иные, не столь однозначные, законодательные инициативы, внесение которых еще только планируется, требующие, на наш взгляд, более пристального внимания. В частности, следует посмотреть на некоторые предложения, касающиеся использования аудиовизуальных произведений, запрещенных сегодня к показу на территории России правообладателями из недружественных стран. При этом напомним, что, согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ, аудиовизуальное произведение является разновидностью произведения и объектом авторских прав, которое относится к сложным объектам, включающим несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (ст. 1240 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Итак, 29 мая 2023 г. в открытых интернет-источниках появилась информация о планируемом внесении в Государственную думу РФ законопроекта, которым будет предложено не применять положения ГК РФ о защите прав правообладателей зарубежных фильмов из недружественных стран при их показах на территории РФ до 2025 г. (авторы А. Кутепов и А. Сеницын). Поскольку названный проект на момент написания статьи официально не опубликован, сложно оценить корректность подачи материала о нем, однако некоторым источникам нет оснований не доверять. Так, например, на сайте «Право.ру» со ссылкой на ТАСС⁶ указывается следующее: «Сенаторы Андрей Кутепов и Алексей Сеницын разработали новеллу в сфере интеллектуальных прав на кино... Политики предложили в 2023-м и 2024-м годах не применять нормы ГК о защите прав правообладателей иностранных фильмов при их демонстрации в России. Речь о правообладателях из недружественных стран, которые отказались предоставить права на использование фильмов в РФ. Копия законопроекта есть в распоряжении агентства. Среди норм ГК, которые хотят временно не применять, в том числе правила об ответственности за нарушение исключительных прав. Например, если фильм в кинотеатре показывают неправомерно. В пояснительной записке отмечено, что нельзя решить вопрос сферы кинопоказов через параллельный импорт. Фильм – это не товар. Потому авторы новеллы и предлагают такие изменения.

⁶ URL: <https://tass.ru/obschestvo/17866295> (дата обращения: 31.05.2023).

По мнению Кутепова, благодаря нововведениям, кинотеатры смогут выйти на уровень безубыточности»⁷.

Напомним, что подобного рода инициатива не единственная и ранее попытки урегулирования возникшей ситуации, связанной с аудиовизуальными произведениями киностудий недружественных стран, нарушивших условия лицензионных договоров в одностороннем порядке, уже предпринимались. Так, например, в августе 2022 г. с законодательной инициативой о принудительном лицензировании объектов авторских прав выступил депутат Государственной думы РФ Д.В. Кузнецов⁸. Проектом предлагалось предусмотреть судебный порядок предоставления российскому лицензиату принудительной лицензии в случаях, если правообладатель, являющийся иностранным лицом, связанным с иностранным государством и (или) международной организацией, совершающими в отношении РФ недружественные действия, осуществляет действия, приводящие к недоступности на территории Российской Федерации объекта авторских и смежных прав⁹. Названный проект, однако, не нашел поддержки и был возвращен субъекту права для выполнения требований Конституции РФ и Регламента Государственной Думы РФ.

Позже (уже в феврале 2023 г.) в открытых источниках появилась информация о том, что Советом Федерации подготовлен еще один законопроект с предложениями о введении моратория, касающегося аудиовизуальных произведений киностудий из недружественных стран, нарушивших условия лицензионных договоров в одностороннем порядке, а также выдаче прокатного удостоверения в России при ввозе зарубежного кино через Беларусь¹⁰. При этом названным проектом фактически предлагалось отсрочить или вовсе отменить наложение штрафов на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за показ иностранного кино без прокатного удостоверения¹¹. Как известно, против данной инициативы активно выступило Министерство культуры РФ¹². И, наконец, в свете сказанного следует упомянуть о том, что в марте 2023 г. депутат Султан Хамзаев предложил обязать кинотеатры направить выплаты от проката западных фильмов в фонд поддержки спецоперации вместо передачи денег правообладателям¹³, а заместитель председателя Совбеза России Дмитрий Медведев выступил за распространение пиратских копий западной интеллектуальной продукции в Интернете с целью причинения их компаниям максимального урона и их последующего банкротства¹⁴. Таким образом, сказанное позволяет заключить,

⁷ URL: <https://pravo.ru/news/246736/> (дата обращения: 31.05.2023).

⁸ Проект № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8> (дата обращения: 31.05.2023).

⁹ URL: <https://tass.ru/kultura/16942493> https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8#bh_histras (дата обращения: 21.05.2023).

¹⁰ Там же.

¹¹ URL: <https://tass.ru/kultura/16942493> (дата обращения: 31.05.2023).

¹² URL: <https://tass.ru/kultura/17195149> (дата обращения: 31.05.2023).

¹³ Там же.

¹⁴ URL: <https://ria.ru/20230325/medvedev-1860577973.html>; URL: <https://tass.ru/ekonomika/17367657> (дата обращения: 31.05.2023).

что в настоящее время имеется целый ряд беспрецедентных законодательных инициатив в сфере авторского права.

Важно ли это сегодня? Безусловно да, и с этим трудно поспорить.

Окажутся ли оправданными данные меры или обернутся проблемой для российских правообладателей?

На наш взгляд, вопрос неоднозначный. Представляется, что безоговорочная поддержка инициативы, которой предлагается до 2025 г. не применять положения ГК РФ о защите прав правообладателей зарубежных фильмов из недружественных стран при показах их фильмов на территории РФ, может иметь необратимые правовые последствия. Представляется, что, с одной стороны, если в российском законодательстве появятся подобного рода ограничения без каких-либо исключений, то вслед за этим возникнет угроза выхода России из соответствующих международных соглашений в области не только авторского, но и смежных прав (т.к. аудиовизуальное произведение является сложным объектом), а, лишившись международной поддержки, российские правообладатели останутся защищенными только на территории своей страны, поскольку существующий международно-правовой режим правовой охраны будет прекращен. Это, в свою очередь, означает, что на территории практически целого мира интеллектуальная собственность россиян будет использоваться совершенно свободно и абсолютно безнаказанно. Не случайно в настоящее время решения отдельных судей, уже предпринявших попытку отказать в защите исключительного права на произведения правообладателям из недружественных стран (со ссылкой на ст. 10 ГК РФ), не находят поддержки у вышестоящих инстанций. Весьма показательным в этой связи является известное решение Арбитражного суда Кировской области, вынесенное 03.03.2022 по делу № А28-11930/2021¹⁵, которым изначально было отказано в удовлетворении исковых требований компании Entertainment One UK Limited во взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, однако впоследствии пересмотренное в пользу правообладателя из-за рубежа¹⁶.

С другой стороны, далеко не столь однозначной видится ситуация в случае, если зарубежные правообладатели не только публично заявляют о нежелании продолжать сотрудничество с РФ и отказываются в одностороннем порядке от исполнения своих обязательств по политическим соображениям, но и начнут предпринимать иные недружественные действия в отношении

¹⁵ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 по делу № А28-11930/2021. [Электронный ресурс] URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a45fa186-05bb-43b5-87d9-1f0d3b640142/bb9af9d9-9daf-4994-9b37-02510206c18e/A28-11930-2021_20220303_Reshenie.pdf?isAddStamp=True; Постановление СИП от 19.10. 2022 по делу № А28-11930/2021. [Электронный ресурс] URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a45fa186-05bb-43b5-87d9-1f0d3b640142/222f9514-a39b-43ae-b081-80122cfc3677/A28-11930-2021_20221019_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 31.05.2023).

¹⁶ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 по делу № А28-11930/2021. [Электронный ресурс] URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a45fa186-05bb-43b5-87d9-1f0d3b640142/10d923f8-6f76-45fc-879b-154629e75647/A28-11930-2021_20220627_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True;

интеллектуальной собственности российских правообладателей на территории собственных стран, в частности, грубо нарушать интеллектуальные права россиян. В этом случае необходимость введения жестких мер реагирования видится очевидной, поскольку указанные действия фактически продемонстрируют отказ зарубежных правообладателей от их правового интереса на территории нашей страны. Следовательно, дальнейшая защита их прав ставит под сомнение необходимый баланс частных и публичных интересов общества. Здесь представляется уместным привести в пример абсолютно справедливый Указ Президента Российской Федерации «О временном управлении некоторым имуществом»¹⁷, принятый в апреле 2023 г., в целях защиты национальных интересов России. Данный нормативный акт касается имущества конкретных юридических лиц и демонстрирует оптимальную и справедливую меру реагирования на грубое нарушение их прав за рубежом.

Заключение

Подводя общий итог сказанному, подчеркнем, что в случае, если упомянутые в настоящей статье беспрецедентные инициативы в сфере авторского права найдут отражение в соответствующих законопроектах и в итоге будут приняты к рассмотрению, то все сказанное выше обязательно должно быть учтено с целью нахождения справедливого баланса и минимизации правовых проблем российских правообладателей, которые неизбежно возникнут в случае их безоговорочной поддержки.

Список источников

1. Беляева Г.С. Понятие правового режима в теории права: основные подходы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Дополнительный выпуск (85). 2012. С. 30.
2. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. – М., 1956. С. 32.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) к ч. 4 / под ред. С.А. Степанова. – 4-е изд. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права. 2016. С. 77.
4. Сергеева Н.Ю. Правовой режим интеллектуальной собственности на территории России в условиях санкций // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2023. № 4. С. 11–21.

¹⁷ Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2023 № 302 «О временном управлении некоторым имуществом». [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49196> (дата обращения: 21.05.2023).

References

1. Belyaeva G.S. The concept of the legal regime in the theory of law: basic approaches. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoj akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. Additional issue (85). 2012, p. 30 (in Russ.).
2. Serebrovsky V.I. *Voprosy sovetskogo avtorskogo prava = Issues of Soviet copyright*. M., 1956. P. 32 (in Russ.)
3. *Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (uchebno-prakticheskij) k chasti pervoj. 5-e izd. Pod red. S.A. Stepanova = Commentary on the Civil Code of the Russian Federation (educational and practical) to the first part. 5th ed. Ed. S.A. Stepanova*. – M.: Avenue; Yekaterinburg: Institute of Private Law Publ. 2017. 1648 p. (in Russ.).
4. Sergeeva N. Yu. The legal regime of intellectual property on the territory of Russia under sanctions. *Patenty` i licenzii. Intellektual`ny`e prava = Patents and licenses. Intellectual rights = Patents and licenses. Intellectual rights*. 2023. № 4. P. 11–21 (in Russ.).

Статья поступила 05.06.2023, принята к публикации: 08.06.2023.

© Сергеева Н.Ю., 2023