

Научная статья

УДК 347.77

Зарубежный опыт регулирования экспорта изобретений

Любовь Анатольевна Сенчихина

Федеральный институт промышленной собственности

Москва, Россия

Начальник отдела международной патентной кооперации, аспирант
Российской государственной академии интеллектуальной собственности

senchikhina.l@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена вопросам государственного регулирования экспорта изобретений на примере порядка зарубежного патентования изобретений, созданных в Китайской Народной Республике и в Соединенных Штатах Америки. Рассмотрены сроки и процедуры патентования.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, зарубежное патентование, изобретение, полезная модель, государственная тайна.

Для цитирования: Сенчихина Л.А. Зарубежный опыт регулирования экспорта изобретений // IP. Теория и практика. 2023. № 4.

Original article

Foreign experience in regulating the export of inventions

Lubov A. Senchikhina

Federal Institute of Industrial Property

Moscow, Russia

Head of the Department of International Patent Cooperation, postgraduate student of the Russian State Academy of Intellectual Property

senchikhina.l@gmail.com

Abstract. The paper is devoted to the issues of state regulation of the export of inventions using the example of the procedure for foreign patenting of inventions created in the People's Republic of China and the United States of America. Timelines and procedures reviewed.

Key words: intellectual property, filing an application abroad, invention, utility model, National Security Information.

For citation: Senchikhina L.A. Foreign experience in regulating the export of inventions // IP: theory and practice. 2023. № 4.

Введение

Совершенствование существующих правовых инструментов с целью упрощения процедур патентования и обеспечение эффективной правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности являются исключительно актуальными для всего мирового сообщества. Национальное патентное право отдельных государств постепенно изменяется, адаптируясь к современным условиям и основным международным тенденциям регулирования отношений в области интеллектуальной собственности. Резкое увеличение объема общения и контактов между людьми независимо от их гражданства и места пребывания, связанное с созданием всемирной компьютерной сети и других технических достижений в области информатики, привело к появлению ряда совершенно новых правовых проблем различных отраслях, как отмечает М.М. Богуславский [1, с. 20–23]. В зарубежных публикациях демонстрируется актуальность вопросов регулирования экспорта технологий, что связано с желанием отдельных государств защитить свою безопасность и экономические интересы. Очевидно, зарубежное патентование сопряжено с риском несанкционированного экспорта технологий и конфиденциальной информации, которые могут касаться военного применения, национальной безопасности и государственных секретов.

Основное исследование

Национальное законодательство некоторых государств содержит нормы, устанавливающие порядок зарубежного патентования с учетом соблюдения интересов национальной безопасности. Объектом регулирования являются технологии, созданные на территории соответствующего государства, и/или технологии, созданные гражданами или лицами, постоянно проживающими в соответствующем государстве. Государственное регулирование, как правило, выражено в необходимости получения заявителем разрешения на зарубежное патентование в контролирующем национальном ведомстве, в частности, если разработки относятся к определенным областям техники, и/или выражено в необходимости подачи первой заявки в национальное ведомство, и/или выражено в определенном

сроке подачи заявки за рубежом относительно даты подачи первой заявки в национальном ведомстве.

По сведениям, которые предоставляет Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее – ВОИС)¹, нормы, регулирующие порядок зарубежного патентования, содержатся в законодательстве следующих государств: Армения, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Беларусь, Китайская Народная Республика (КНР), Германия, Дания, Испания, Финляндия, Франция, Соединенное Королевство, Греция, Израиль, Индия, Италия, Республика Корея, Люксембург, Черногория, Малайзия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Швеция, Сингапур, Турция, Соединенные Штаты Америки (США), Вьетнам. Статья 1395 Гражданского кодекса РФ² (далее – ГК РФ), в том числе, содержит нормы о зарубежном патентовании изобретений или полезных моделей, связанные с проверкой содержания в заявке сведений, составляющих государственную тайну.

Поскольку требования, предъявляемые к патентованию за рубежом разработок, созданных на территории отдельных государств, значительно различаются, это приводит в отдельных случаях к возникновению конфликта юрисдикций, когда изобретение создано силами интернационального состава изобретателей. О данной проблеме свидетельствуют публикации практикующих юристов разных стран, например, Тай Дэвис и Джош Слоут в своей статье отмечают, что несмотря на то, что границы инноваций в настоящее время быстро размываются, патентное законодательство каждого отдельного государства по-прежнему должно соблюдаться [2].

В данной статье предлагается обратиться к опыту Национального управления интеллектуальной собственности КНР (CNIPA) и Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO), которые входят в группу IP5 крупнейших ведомств интеллектуальной собственности в мире, созданную с целью совместной работы над оптимизацией патентных процедур, совершенствованием правовых и информационных инструментов и созданием комфортной среды для пользователей патентной системы и ведомств в условиях роста количества заявок на изобретения. Правоприменительная практика правового регулирования зарубежного патентования изобретений, созданных на территории КНР и США, с учетом интересов национальной безопасности, отражает современные тенденции и актуальные проблемы в данном направлении.

¹ Международные заявки и вопросы национальной безопасности. Интернет портал Всемирной организации интеллектуальной собственности. URL: https://www.wipo.int/pct/ru/texts/nat_sec.html (дата обращения: 16.10.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) (ред. от 13.06.2023 № 235-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации №52 от 25.12.2006 (Части I–III). Ст. 5496.

Нормы, учитывающие национальную безопасность, а также устанавливающие порядок зарубежного патентования изобретений, созданных на территории КНР, были предусмотрены еще в первой редакции Патентного закона КНР от 12.03.1984³. Согласно ст. 4, если создание изобретения, на которое подана заявка на выдачу патента, затрагивает национальную безопасность или другие важные интересы государства, то заявка рассматривается в соответствии с установленными правилами с сохранением конфиденциальности, а, согласно ст. 20, для начала зарубежного патентования китайское юридическое или физическое лицо должно сначала подать заявку в Патентное ведомство КНР и получить согласие уполномоченного компетентного органа при Госсовете КНР. В настоящее время согласно абзацу первому ст. 19 действующей редакции Патентного закона КНР (с изменениями от 17.10.2020)⁴ данный порядок распространяется на любое юридическое или физическое лицо, которое перед подачей заявки за рубежом на изобретение, созданное в КНР, должно пройти проверку конфиденциальности в Департаменте патентного управления при Госсовете по вопросам конфиденциальности в КНР. За несоблюдение данного порядка предусмотрены серьезные последствия, а именно, согласно последнему абзацу данной статьи, если заявка в иностранном государстве была подана с нарушением положений первого абзаца данной статьи, патентные права не предоставляются при подаче заявки на выдачу патента в КНР.

Такая трансформация нормы с точки зрения расширения состава субъектов обусловлена проведением на территории КНР большого количества совместных проектов и научно-исследовательских работ с участием иностранных компаний, поэтому проверка конфиденциальности предназначена для соблюдения национальных интересов КНР в части зарубежного патентования изобретений, созданных на территории КНР. На существование данной проблемы указывает автор Сюэлянь Юэ в своей статье [3] и описывает случай признания патента недействительным по основанию, состоящему в нарушении предусмотренного порядка зарубежного патентования, когда патентообладатель не смог доказать, что создание изобретения было завершено на территории иностранного государства. Также автор приводит пример рассмотрения иска о признании патента недействительным, который демонстрирует решение комиссии о

³ Патентный закон КНР от 12.03.1984 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/587163> (дата обращения: 30.10.2023)

⁴ Патентный закон КНР от 12.03.1984 (с изменениями от 17 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2022/8/25/art_3039_1.html (дата обращения: 30.10.2023)

том, что китайское гражданство патентообладателя либо изобретателя не может служить доказательством того, что изобретение было создано в Китае.

Согласно положениям Правила 8 Регламента по применению Патентного закона КНР⁵ от 01.09.2010, утвержденного постановлением Государственного совета № 569, изобретением или полезной моделью, созданными в КНР, как это предусмотрено ст. 19 Патентного закона КНР, являются изобретение или полезная модель, техническая сущность которых создана на территории КНР. Любое юридическое или физическое лицо, намеревающееся подать заявку за рубежом на изобретение или полезную модель, созданные в КНР, должно подать прошение о проведении проверки конфиденциальности Департаментом патентного управления при Госсовете КНР. При этом возможны следующие два варианта подачи такой просьбы.

1. Если есть намерение подать заявку на выдачу патента непосредственно в иностранном государстве или подать международную заявку в соответствующий иностранный орган, заявитель должен заранее подать просьбу о проведении проверки конфиденциальности в Департамент патентного управления при Государственном совете и описать подробно техническую сущность технического решения.

2. Если заявка сначала подается в КНР, а затем есть намерение подать заявку на выдачу патента в иностранном государстве или подать международную заявку в компетентный зарубежный иностранный орган, заявителю необходимо подать просьбу о проведении проверки конфиденциальности в Департамент патентного управления при Государственном совете одновременно с подачей заявки на получение патента КНР или после этого, но перед подачей заявки в зарубежной стране или перед подачей в соответствующий зарубежный орган.

Вместе с тем, если сначала подается международная патентная заявка в Департамент патентного управления при Госсовете, считается, что одновременно подана просьба на проведение проверки конфиденциальности.

Согласно Правилу 9 Регламента по применению Патентного закона КНР, если Департамент патентного управления при Госсовете после получения просьбы о проведении проверки конфиденциальности, указанной в Правиле 8, приходит к выводу, что изобретение или полезная модель могут затрагивать национальную безопасность или существенные интересы государства, требующие сохранения конфиденциальности, Департамент патентного управления при Госсовете уведомляет заявителя о результате проведения проверки конфиденциальности. Заявитель, не получивший такое

⁵ Регламент по применению Патентного закона КНР, утвержденный постановлением Государственного совета № 569. URL: <https://english.cnipa.gov.cn/col/col2953/index.html> (дата обращения: 30.10.2023).

уведомление в течение четырех месяцев с даты подачи заявки, может подать заявку на выдачу патента в иностранном государстве или подать международную заявку на патент в соответствующий иностранный орган.

Примечательно, что на практике, как указывает Сюэлянь Юэ, если просьба на проведение проверки конфиденциальности подается одновременно с заявкой на получение патента КНР, то срок получения результатов этой проверки составляет около недели, а в остальных случаях примерно месяц. Представляется, что такой короткий срок не является реальным препятствием для процедуры зарубежного патентования, установленной в КНР.

По мнению автора Сюэлянь Юэ, главная задача при проведении трансграничных научно-технических исследований состоит в тщательном сохранении документации, которая может быть использована в качестве доказательства того, на территории какого государства было создано изобретение или полезная модель. Также автор делает важный практический вывод, что при патентовании изобретений, созданных в ходе совместной работы коллектива изобретателей из разных стран, необходимо учитывать ограничения, установленные соответствующими государствами, с которыми аффилированы участники совместных проектов.

Интересно мнение другого автора на эту тему Яо Цзяньцзюнь [4], который считает, что в китайском законодательстве на данный момент по существу есть два типа проверки конфиденциальности патентных заявок:

1. Проверка конфиденциальности, которая инициируется заявителем, путем подачи соответствующей просьбы (в смысле ст. 19 Патентного закона КНР). Причем возможность подать такую просьбу не обязывает изобретателя в дальнейшем подать заявку за рубежом.

2. Проверка конфиденциальности, которая инициируется *ex officio* ведомством по любой поданной заявке на получение патента КНР (в смысле ст. 4 Патентного закона КНР).

Вместе с тем третьим типом проверки конфиденциальности Яо Цзяньцзюнь считает ситуацию, которая следует из широкого толкования норм ст. 19 в части последнего ее абзаца, где содержится императив, устанавливающий, что, если заявка в иностранном государстве была подана с нарушением положений первого абзаца данной статьи, патентные права не предоставляются при подаче заявки на выдачу патента в КНР. А именно, автор полагает, что третий тип – это проверка для заявок на выдачу патента КНР, которые были поданы за рубежом без прохождения такой проверки. С одной стороны, автор отмечает, что последняя редакция Патентного закона КНР учитывает текущую ситуацию в области инноваций, связанную с

международным сотрудничеством при осуществлении научно-исследовательских работ. С другой стороны, Яо Цзяньцзюнь, с учетом уже имеющейся судебной практики недавно обновленных норм ст. 19, предлагает способ их совершенствования для исключения расширительного толкования при рассмотрении споров в суде. А именно, предлагает дополнить правило 8 условием, определяющим период времени для подачи просьбы о проведении проверки конфиденциальности – «после подачи заявки на выдачу патента в Департамент патентного управления при Государственном совете и до ее публикации или выдачи патента». Данное уточнение, по мнению Яо Цзяньцзюнь, позволит избежать оспаривания патентов по основанию, связанному с тем, что заявителем не была подана просьба на проведение проверки конфиденциальности до подачи заявки за рубежом, при том, что заявка на выдачу патента первоначально подана в КНР и получено решение о выдаче патента, например, на полезную модель, которое заявителем было расценено как прохождение проверки. Прохождение проверки в данном случае было инициировано в силу подачи заявки, т.е. *ex officio* в смысле ст. 4 Патентного закона КНР.

Что касается патентной системы США, то она устанавливает разрешительный лицензионный порядок зарубежного патентования изобретений, созданных на территории США. А именно, согласно параграфу 184 (а) раздела 35 Кодекса США (в редакции: май 2015 г.)⁶, подача за рубежом заявки ранее шести месяцев после подачи заявки на выдачу патента США разрешена при наличии соответствующей лицензии, выданной Уполномоченным по патентам. Причем предусмотрено, что лицензия может быть выдана задним числом, если заявка была подана за рубежом по ошибке, и изобретение, раскрытое в заявке, не является секретным, согласно параграфу 181 раздела 35 Кодекса США о секретных изобретениях (далее – Кодекс США).

В параграфе 185 раздела 35 Кодекса США закреплено, что зарубежное патентование без лицензии запрещено. В случае нарушения предусмотренного порядка патент США по поданной заявке не будет выдан, а выданный патент будет признан недействительным за исключением случаев, когда подача за рубежом заявки без предварительного получения лицензии произошла по ошибке.

Необходимо отметить, что в патентном законодательстве США нет прямого указания на то, что лицензионный порядок получения разрешений на зарубежное патентование распространяется только на граждан или

⁶ Кодекс Соединенных Штатов Америки (в редакции: май 2015 г.). URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/500482> (дата обращения: 03.11.2023).

юридических лиц США, прямо указано только то, что данный порядок касается изобретений, созданных на территории США.

Установленный в Кодексе США лицензионный порядок выдачи разрешений на зарубежное патентование детализирован в параграфе 5.11 раздела 37, а также в параграфе 5.12 (а) раздела 37 Свода федеральных нормативных актов США (в редакции: июль 2022 г.)⁷. Подача заявки на выдачу патента США означает автоматическую подачу ходатайства о выдаче лицензии в соответствии с параграфом 184 раздела 35 Кодекса США. Если данное ходатайство не будет удовлетворено, может быть подано отдельное ходатайство с уплатой пошлины. Ходатайство о получении лицензии может быть подано и без подачи заявки на выдачу патента США, при этом к ходатайству требуется приложить копию материалов, на которые запрашивается выдача лицензии. Требования, удовлетворение которых позволит получить лицензию задним числом, когда заявка за рубежом уже подана, регламентированы в параграфе 5.25 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов США. Заявитель обязан представить ряд деклараций, в том числе заявление о том, что техническое решение не имело режима секретности на момент подачи заявки за рубежом и не имеет ограничений по секретности на момент подачи ходатайства, а также объяснения, почему заявка была подана без предварительного получения лицензии.

В своей статье [5] Майкл Спектор и Джули Берк приводят статистику по рассмотрению ходатайств о выдаче лицензии на зарубежное патентование в Ведомстве по патентам и товарным знакам США. Статистика показывает, что лицензии на подачу документов, запрошенные задним числом, т.е. уже после подачи заявки за рубежом, были выданы по 71% заявок. В среднем на получение лицензии по заявке потребовалось подать 2 ходатайства в течение 1,4 года. Наиболее распространенная причина, по которой ходатайства были отклонены, заключалась в том, что не были полностью выполнены требования параграфа 5.25 (а) (3) (iii) раздела 37 Свода федеральных нормативных актов США, согласно которому должны быть представлены объяснения того, почему патентная заявка была подана за границей по ошибке без получения в установленном порядке лицензии в соответствии с параграфом 5.11 раздела 37 Свода федеральных нормативных актов США. При подготовке ходатайства о выдаче лицензии задним числом, по мнению Майкла Спектора и Джулии Берк, крайне важно для заявителя представить достоверные факты за период, предшествующий подаче заявки за рубежом, а не просто декларировать ошибочные действия в порядке патентования.

⁷ Свод федеральных нормативных актов США (в редакции: июль 2022 г.). URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/585349> (дата обращения: 03.11.2023).

Рассмотренный выше зарубежный опыт нормативно-правового регулирования зарубежного патентования разработок, созданных на территории стран, патентные ведомства которых являются лидерами по количеству подаваемых заявок, демонстрирует достаточно высокую степень проработанности соответствующих норм. Сравнительный анализ зарубежных и российских норм целесообразно использовать при выборе концепции развития правового регулирования РФ с целью обеспечения национальной безопасности и соблюдения национальных интересов.

Что касается срока для зарубежного патентования относительно даты подачи первой заявки в национальное ведомство, то в РФ п. 1 ст. 1395 ГК РФ предусмотрен срок, составляющий шесть месяцев, который может быть предложено сократить для заявителя, чтобы ускорить переход к зарубежному патентованию. Что касается непосредственно порядка зарубежного патентования, в КНР и США функционирует процедура выдачи разрешений на зарубежное патентование как при подаче заявки в национальное ведомство, так и без подачи заявки, при этом в США такое разрешение может быть получено после фактического нарушения порядка патентования, но при условии представления соответствующих обоснований. Такие особенности организации разрешительного порядка зарубежного патентования, с точки зрения заявителя, обеспечивают достаточно гибкую систему, принимая во внимание предусмотренные законом за несоблюдение установленного порядка последствия в виде невозможности получения патентной охраны в национальном ведомстве или признание недействительным уже выданного патента, а также более серьезные последствия разглашения государственной тайны.

В РФ ст. 7.28 Кодекса об административных правонарушениях от 30.12.2021 №195-ФЗ (с изменениями и дополнениями) (далее – КоАП РФ)⁸ за нарушение установленного порядка патентования в иностранных государствах предусмотрена административная ответственность. Нарушение установленного порядка зарубежного патентования влечет наложение административного штрафа, а если данное нарушение привело к разглашению государственной тайны, то может наступить уголовная ответственность в соответствии со ст. 283 Уголовного кодекса Российской Федерации⁹. Сроки зарубежного патентования, а именно сроки публикации

⁸ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2021 № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: [http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/paragraph/1808/doclist/1470/1/0/0/кодекс об административных правонарушениях:2 \(дата обращения: 09.11.2023\)](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/paragraph/1808/doclist/1470/1/0/0/кодекс_об_административных_правонарушениях:2_(дата_обращения:_09.11.2023)).

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: [http://mobileonline.garant.ru/#/document/77503344/paragraph/5874/doclist/2361/1/0/0/ответственность за](http://mobileonline.garant.ru/#/document/77503344/paragraph/5874/doclist/2361/1/0/0/ответственность_за)

сведений о заявках или патентах, превышают срок исковой давности в 1 год для наложения административного штрафа, что косвенно указывает на слабую действенность данной нормы. Введение ответственности в виде потери возможности получить охранный документ или в виде потери прав на имеющийся патент в случае нарушения установленного порядка зарубежного патентования, представляется достаточно серьезным аргументом в пользу соблюдения установленного порядка зарубежного патентования.

При завершении проведения проверки заявки на содержание сведений, составляющих государственную тайну, для заявителя важно получить информацию о результате проверки, т.е. о выдаче разрешения на зарубежное патентование или отказе в его выдаче с соответствующим засекречиванием изобретения. Уведомительный порядок о результатах проверки во всех случаях, а не только при подаче ходатайства о проведении проверки, как это предусмотрено п. 1 ст. 1395 ГК РФ, обеспечит ясность и однозначность процедуры зарубежного патентования технических решений, созданных на территории РФ.

Вместе с тем основным вопросом является включение в проверку заявок, в которых имеет место смешанный состав заявителей или изобретателей/авторов, что сопряжено с необходимостью разработки правовых основ для установления факта создания изобретения на территории РФ, а также возможности засекречивания таких изобретений.

Заключение

Проведенный анализ зарубежного опыта показал, что национальные требования к подаче иностранных заявок различны в выбранных для анализа государствах, а также выявил основные тенденции в национальном регулировании подачи иностранных заявок в данных государствах. Несмотря на достаточно четкие рамки ограничений, которые государства устанавливают для зарубежного патентования изобретений, созданных на их территории, следует отметить смягчение требований при подаче запроса на получение разрешения на зарубежное патентование в интересах заявителя.

Вместе с тем в ходе анализа выявлены основные сложности, которые могут возникать при патентовании в различных юрисдикциях изобретений, созданных коллективом изобретателей, являющихся гражданами разных государств. Несоблюдение заявителями ограничений на подачу иностранных заявок имеет различные негативные последствия. На данном этапе развития

международного правового регулирования для патентования изобретений за рубежом большое значение имеет стадия планирования процесса патентования, в особенности когда изобретение создано гражданами разных государств. Глобальный план патентования таких изобретений должен учитывать то, на территории какого государства было создано изобретение, а также учитывать ограничения и соответствовать национальным требованиям всех соответствующих государств, в зависимости от гражданства изобретателей. Совокупность данных факторов позволит решить, в каком государстве первую очередь должна быть подана заявка на выдачу патента.

Принимая во внимание важность дальнейшего развития механизмов установленного ст. 1395 ГК РФ порядка зарубежного патентования изобретений, созданных в РФ, обновление норм с учетом современных тенденций не должно явиться сдерживающим фактором, затрудняющим процесс патентования, напротив, должно создать условия для усиления контроля в сфере инноваций, а также в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятий, сотрудничающих с зарубежными компаниями или привлекающих для работы иностранных специалистов. Конкретные предложения по обновлению норм российского законодательства планируется сформулировать в продолжении данного исследования.

Список источников

1. Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. – М., Норма, Инфра-М, 2023. 672 с.
2. Ty Davis, Josh Sloat. Patently Strategic Podcast: License to File, 01.02.2023. URL: <https://ipwatchdog.com/2023/02/01/patently-strategic-podcast-license-to-file/id=155992/#>; Англ. яз. (дата обращения: 06.11.2023).
3. Xuelan Yue. Confidentiality examinations for inventions developed in China -the legal landscape and best practice, 25.09.2023. URL: <https://www.managingip.com/article/2c8kgnuuthdy7e1anyi9s/expert-analysis/special-focus/confidentiality-examinations-for-inventions-developed-in-china-the-legal-landscape-and-best-practice>; Англ. яз. (дата обращения: 30.10.2023).
4. Jianjun Y. Probe into Confidentiality Examination System for Patent Applications Filed in a Foreign Country / Y. Jianjun. – Текст: непосредственный // China Patents & Trademarks. 2023. № 1. P. 98–102; Англ. яз.
5. Spector M., Burke Ju. How to Ensure Your Retroactive Foreign Filing License Petition Isn't Dismissed, 21.11.2022. URL:

<https://ipwatchdog.com/2022/11/21/ensure-retroactive-foreign-filing-license-petition-isnt-dismissed/id=153347/>; Англ. яз. (дата обращения: 06.11.2023).

References

1. Boguslavsky M.M. International private law: Textbook. – 7th ed., revised and additional. Moscow, *Norma, Infra-M Publ.* 2023. 672 p. (in Russ.).
2. Ty Davis, Josh Sloat. Patently Strategic Podcast: License to File, 01.02.2023. URL: <https://ipwatchdog.com/2023/02/01/patently-strategic-podcast-license-to-file/id=155992/#> (date of access: 06.11.2023).
3. Xuelan Yue. Confidentiality examinations for inventions developed in China the legal landscape and best practice, 25.09.2023. URL: <https://www.managingip.com/article/2c8kgnuuthdy7e1anyi9s/expert-analysis/special-focus/confidentiality-examinations-for-inventions-developed-in-china-the-legal-landscape-and-best-practice> (date of access: 30.10.2023).
4. Jianjun, Y. Probe into Confidentiality Examination System for Patent Applications Filed in a Foreign Country. *China Patents & Trademarks.* 2023. № 1. P. 98–102.
5. Spector M., Burke Ju. How to Ensure Your Retroactive Foreign Filing License Petition Isn't Dismissed, 21.11.2022. URL: <https://ipwatchdog.com/2022/11/21/ensure-retroactive-foreign-filing-license-petition-isnt-dismissed/id=153347/> (date of access: 06.11.2023).

Статья поступила 05.12.2023, принята к публикации: 14.12.2023

© Сенчихина Л.А.