

Научная статья

УДК 347.772

Анализ методических подходов исследования национализации интеллектуальной собственности

Александра Олеговна Аракелова¹, Виктор Францевич Ницевич¹

^{1,2} Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия

¹ доктор искусствоведения, заведующая кафедрой Общеобразовательных дисциплин, ректор

alexandra@rgiis.ru

<https://orcid.org/0009-0000-4628-0915>

² доктор политических наук, профессор, профессор кафедры Общеобразовательных дисциплин, советник ректора

v.nicevich@rgiis.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1668-3067>

Аннотация. В статье предпринимается попытка раскрыть сущность и содержание понятия «методический подход». Для этого авторы сопоставляют энциклопедические определения с понятиями, содержащимися в научной литературе, а также проводят сравнительный анализ существенных признаков понятий «подход» и «метод».

Предлагается авторское определение понятия «методический подход», а его содержательная характеристика представляется через классификацию и раскрытие особенностей методических подходов, обусловленных целью исследования – изучением опыта национализации объектов интеллектуальной собственности.

Методические подходы, применяемые для исследования национализации объектов интеллектуальной собственности, сгруппированы на основании логического признака отношения к общему и частному, что позволило выделить общеисследовательские методические подходы (системный, концептуальный, аспекттивный (или аспектный), эмпирический, прагматический, научный (теоретический)) и частно-исследовательские методические подходы (информационно-поисковый, сущностной (субстанциональный), процессный, нормативно-правовой, структурный, институциональный).

Ключевые слова: национализация, интеллектуальная собственность, методические подходы, модели, правовые режимы, метод, системный

подход, концептуальный подход, аспекттивный (или аспектный) подход, эмпирический подход, прагматический подход, научный (теоретический) подход, информационно-поисковый подход, сущностной (субстанциональный) подход, процессный подход, нормативно-правовой подход, структурный подход, институциональный подход.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках НИР «Зарубежный опыт национализации объектов интеллектуальной собственности в контексте ответных мер санкционной политики» (6-ГЗ-2023).

Для цитирования: Аракелова А.О., Ницевич В.Ф. Анализ методических подходов к исследованию национализации интеллектуальной собственности // IP: теория и практика. 2023. № 4.

Original article

Analysis of scientific and methodological approaches to the study of intellectual property nationalization

Alexandra O. Arakelova¹, Victor F. Nitsevich²

^{1,2} Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

¹ Doctor of Art History, Head of the Department of General Educational Disciplines, Rector

alexandra@rgiis.ru

<https://orcid.org/0009-0000-4628-0915>

² Doctor of Political Sciences, Professor, Professor of the Department of General Education Disciplines, Advisor to the rector

v.nicevich@rgiis.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1668-3067>

Abstract. The paper attempts to reveal the essence and content of the concept of methodological approach. To do this, the authors compare encyclopedic definitions with concepts contained in the scientific literature, and also conduct a comparative analysis of the essential features of the concepts “approach” and “method”.

The paper attempts to give the author’s definition of the concept of “methodological approach”, and presents its substantive characteristics through the classification and disclosure of the features of methodological approaches determined by the purpose of the study - studying the experience of nationalization of intellectual property.

Methodological approaches used to study the nationalization of intellectual property objects are grouped based on the logical sign of the relationship to the general and the particular, which made it possible to identify general research

methodological approaches (systemic, conceptual, aspectual (or aspectual), empirical, pragmatic, scientific (theoretical)) and private research methodological approaches (information retrieval, essential (substantial), process, regulatory, structural, institutional).

Key words: nationalization, intellectual property, methodological approaches, models, legal regimes, method, systematic approach, conceptual approach, prospective (or aspect) approach, empirical approach, pragmatic approach, scientific (theoretical) approach, information retrieval approach, essential (substantial) approach, process approach, regulatory approach, structural the approach, the institutional approach.

Funding: The study was carried out as part of the research work "Foreign experience in the nationalization of intellectual property in the context of sanctions policy response" (6-GZ-2023).

For citation: Arakelova A.O., Nitsevich V.F. Analysis of methodological approaches to the study of nationalization of intellectual property // IP: theory and practice. 2023. № 4.

Введение

Практика национализации объектов интеллектуальной собственности в зарубежных государствах явление нередкое. Однако исследовательский и практический интерес сталкивается с трудностью ее научного осмысления в силу особенности самого феномена – национализации интеллектуальной собственности, а также многообразия вариантов ее осуществления. Проблема возникает как на уровне понятийного аппарата, так и возможностей ее обобщения, тем более выработки моделей, правовых режимов для России.

Методы

Цели настоящего исследования обусловили выбор и использование различных методов познания. Так, для определения основных понятий использовался метод анализа, обобщения и сопоставления. Для группировки методических подходов применялись методы систематизации и классификации. Для раскрытия основной сути методических подходов использовались методы описания, абстрагирования и конкретизации.

Основное исследование

Наука разработала и сформулировала различные познавательные подходы, среди которых особую роль играют методические подходы, поскольку их в самом общем смысле можно рассматривать как наиболее непосредственные в познавательной деятельности.

Методический подход как понятие является производным от ключевого слова «подход», которое определяет его сущностные признаки, а слово «методический» указывает на его содержательное и функциональное предназначение. Иными словами, – на сферу применения понятия «подход».

В энциклопедических словарях слово «подход» имеет множество смыслов. Так, например, в словаре русского языка (под редакцией А.П. Евгеньевой) содержится несколько смыслов:

«1. Действие по глаг. подходить (в 1 и 3 знач.). *Ловким подходом с прискачкой и наклоном головы набок Чичиков совершенно обворожил петербургскую даму.* Гоголь, Мертвые души.

2. Место, по которому подходят, можно подойти к чему-л. *Удобный подход к реке. Никаких скрытых подходов к доту, которыми смогли бы пробраться подрывники, не было.* Поповкин, Семья Рубанюк.

3. Совокупность способов, приемов в рассмотрении чего-л., в воздействии на кого-, что-л. и т.п. *Марксистский подход к решению национального вопроса*» [1].

Таким образом, слово «подход» употребляется в нескольких смыслах: как действие, как место, объект и как способ, прием решения, познания. Очевидно, что для решения задач познавательного значения более подходит третье значение слова «подход», а именно «совокупность способов, приемов в рассмотрении чего-либо».

Научное значение слова «подход» имеет существенные отличия от энциклопедического значения. При этом следует подчеркнуть, что общенаучное признание понятия «подход» состоялось, однако каждая наука дает свое трактование.

Наиболее общее, абстрактное толкование употребляется в философии. При этом подход понимается как «комплекс парадигматических, синтагматических и прагматических структур и механизмов в познании и/или практике, характеризующий конкурирующие между собой (или исторически сменяющие друг друга) стратегии и программы в философии, науке, политике или в организации жизни и деятельности людей» [2].

На философском уровне понятие «подход» ассоциируется прежде всего с парадигмальным мышлением, которое сводится к наиболее общим принципам, способам и инструментам мыслительной деятельности. При этом философский уровень оперирует наиболее общими парадигмами, например, натуралистическая парадигма, которая три века конкурировала с другими подходами: теизмом, деизмом, гилозоизмом и т.д. В самой науке возникали, конкурировали между собой и исчезали самостоятельные надпредметные подходы (механицизм, позитивизм), предпринимались попытки

распространить дисциплинарные и предметные парадигмы и синтагмы на науку в целом (физикализм, социологизм, психологизм, биологизм). Категория «подход» до XX в. была продуктом методологической рефлексии и философской критики, поэтому подходные характеристики либо обсуждались как отрицание иного подхода, который описывается ретроспективно, либо формулировались как аргументы в полемике (номинализм – реализм, корпускулярная и волновая теории света, дарвинизм – ламаркизм).

Философское определение понятия «подход» наполняет его прагматическим (рациональным) содержанием. Это значит, что из всей совокупности подходов значение имеют лишь те, которые основаны на всестороннем знании дела и рассчитаны на плодотворное практическое применение, т.е. те, которые базируются на достоверном знании.

Таким образом, философский уровень понятия «подход» дает наиболее общее представление и указывает на требования, которые должны соблюдаться при разработке и применении различных методических подходов.

Вместе с тем на уровне конкретных наук понятие «подход» содержит ряд собственных существенных признаков. Так, например, в психологии под подходом понимают «совокупность приемов, способов – в воздействии на нечто, в ведении дел, в изучении чего-либо и пр.» [3]. Такое определение не противоречит философскому, однако вкладывает в понятие «подход» исключительно прикладное значение. Очевидно, в этом отражается основная суть психологии как прикладной науки.

Важным аспектом понимания сущности понятия «подход» (и «методический подход») является его соотношение с близкими понятиями, такими как «основание» и «метод».

С точки зрения гносеологии, любое исследование представляет собой некий дискурс. В этой связи любые рассуждения должны иметь основания. В качестве таковых выступают типы рассуждений. Имеется в виду не логика, а сущность рассуждений. Иными словами, когда речь идет о подходе, то априори необходимо понять, какие основания для рассуждений имеются именно в данном подходе. Наука располагает различными типами рассуждений, которые базируются на определенных основаниях. Например, под основаниями науки Т.А. Ростовцева понимает «внутренние и внешние культурные формы и структуры, организующие научный познавательный процесс. Из всего многообразия познавательной деятельности в науке можно

выделить четыре типа ее оснований: социально-культурные, концептуально-философские, рационально-логические и логико-методологические» [4].

Социально-культурные основания как внешние формы и механизмы культуры определяют становление и развитие научного знания. Эта аксиома не требует доказательств, достаточно лишь подчеркнуть, что потребности человека, его сообществ обуславливали появление и развитие самого научного знания.

Однако это знание достаточно разнообразно и требовало упорядочения, классификации и обобщения, что предопределяет философские или концептуальные основания познавательной деятельности. Эти основания позволили структурировать научное знание, обобщить множественные знания и объединить их в науки. Кроме того, можно утверждать, что именно на этих основаниях базируется мировоззрение как способность так или по-другому рассматривать существующие объекты окружающей действительности.

Рационально-логические основания проистекают из первых двух и базируются на существующем знании, принципах познавательной деятельности. Поскольку цель любого научного исследования состоит в выявлении каузальных связей и достижении проверяемости полученного знания, то в этом процессе логические основания рассуждения носят форму доказательности, а сама логика выступает инструментом и базой исследования.

Логико-методологические основания позволяют сформировать определенную программу познания, следуя которой обеспечивается достижение истины. При этом речь идет о научном методе и основаниях его выбора. Вместе с тем подход и метод в науке не отождествляются, а эти понятия имеют сходства и различия, поскольку в значительной мере такое положение объясняется неразработанностью вопроса о соотношении подходов и методов как общенаучных познавательных средств в целом. Например, в исследованиях встречается позиция, согласно которой авторы пишут о генетическом или структурном, индуктивном или дедуктивном методах и в то же время о генетическом и структурном, индуктивном или дедуктивном подходах. Это поверхностное совпадение, не отражающее сущность и смысловое содержание понятий. При этом в исследованиях национализации интеллектуальной собственности вполне можно вести речь и о подходах, и о методах. Однако в части отождествления можно говорить как о наиболее общем осмыслении национализации интеллектуальной собственности как таковой. Например, национализация авторских прав, что отражает наиболее устоявшиеся подходы к национализации авторских прав

как категорий теоретических, обобщенных до абстракций. Но когда речь идет о конкретных авторских правах, то подходы и методы будут иметь различия.

В науке сложилось устоявшееся положение о том, что подход является более широким понятием, чем метод. Несмотря на то, что и подходы, и методы могут обозначаться одинаковыми словосочетаниями, например, *дедуктивные* подходы и методы, *исторические* подходы и методы, *системные* подходы и методы и др., подходы и методы имеют различия. Так, подход включает те или иные теоретические тезисы, понятия, принципы; подход является концептуальным основанием более конкретных методологических предписаний. В то же время метод представляет собой упорядоченную совокупность предписаний, которые, однако, могут существенно различаться между собой по уровню требовательности и определенности: они могут задавать достаточно жесткие ориентиры деятельности, а могут функционировать лишь в роли регулятивных принципов, оставляя пространство для гибкого сочетания методик и операций более конкретного уровня. Иными словами, подход может включать в себя методы. Например, упомянутый исторический подход может включать различные методы, например, конкретно-исторический (собственно *исторический*) и абстрактно-исторический (*реконструкционный*). Следовательно, для анализа опыта национализации объектов интеллектуальной собственности в рамках одного подхода могут применяться различные методы. Для определения сущности национализации объектов интеллектуальной собственности может применяться анализ существенных признаков этого понятия или метод сравнения, который позволяет сравнить эти существенные признаки в рамках конкретных подходов.

Рассматривая соотношение понятий «подход» и «метод», необходимо подчеркнуть их объективные различия, которые представляются следующими положениями.

1. Подход является синонимом научного направления, в то время как метод не связан ни с одной научной школой.

2. Подход отражает мировоззрение ученого, а метод свободен от идеологических пристрастий.

3. Подход подвержен влиянию научной моды и меняется с появлением новой плеяды ученых. Метод не подвержен моде, но изменяется вследствие развития самой науки.

4. Подход в исследовании ориентирует ученого на постановку проблем и интерпретацию результатов, а метод – на сбор и обработку материала.

5. Подход с трудом описывается и воспроизводится, в то время как метод может быть представлен в виде последовательных операций и воспроизведен.

6. Подходы субъективны и не поддаются оценке, а методы могут быть объективно оценены по ряду критериев.

Рассматривая понятия «подход» и «метод», следует подчеркнуть, что между ними существует взаимосвязь. Этот тезис обосновал Семенюк Е.П. – по его определению, подход к познанию в науке – «это логико-гносеологическое и методологическое образование, предельно четко выражает только направленность научного исследования, ограничивая ее, как правило, одним аспектом (по крайней мере, несколькими взаимосвязанными направлениями), но, в отличие от метода, принципиально лишено какого-либо ограничения и даже четкой фиксации тех средств, которыми осуществляются исследования» [5].

Таким образом, можно утверждать, что понятие «подход», в отличие от понятий «основание» и «метод», выступает познавательным принципом, точкой зрения на исследовательскую проблему и решение практической задачи.

Понятие «подход» достаточно широко применяется в науке и практике. Так, это понятие сочетается с множественными другими понятиями, например, на мировоззренческом уровне – диалектический и метафизический подход, на уровне наук – социальный, гуманитарный, технический и др. подходы, на уровне отраслей наук – правовой, экономический, исторический и др. подходы. По отношению к уровню знания – теоретический, эмпирический, прикладной и др. подходы, по уровням познания – методологический, методический подходы.

Особое значение для исследования зарубежного опыта национализации объектов интеллектуальной собственности имеет методический подход, поскольку, во-первых, он представляет уровень непосредственной познавательной деятельности, а во-вторых, каждый случай национализации является уникальным, что требует уточнения методики осмысления целей, процессов, процедур и состава участников этой национализации.

В научной литературе достаточно широко используются понятия «методологический подход» и «методический подход». При этом следует подчеркнуть, что понятия «методологический» и «методический» не вносят сколько-нибудь существенных изменений в понятие «подход», а лишь указывают на область применения подхода, в данном случае, на применение методов или их совокупности.

В науке существуют расширенные представления о методологическом подходе. Однако важно не выяснение его сущности, а соотношение с методическим подходом, поскольку целью исследования предполагается познание подхода именно на методическом уровне. Можно утверждать, что методология призвана объективно, с научной точки зрения, обосновать выбор и применение того или иного метода, а методика призвана быть инструментом, своего рода алгоритмом, включая порядок, процедуры и приемы применения выбранных методов. Отсюда вытекает, что для исследования национализации объектов интеллектуальной собственности методология обеспечивает объективный выбор метода, совокупности методов познания и обосновывает такой выбор. Методика должна обеспечить исследователя национализации объектов интеллектуальной собственности необходимыми средствами, приемами и способами применения таких методов, включая процедурные, процессуальные, а также алгоритмические действия, их последовательность и показать ограничения применения выбранных методов, тем самым обеспечить получение истинного знания.

Понятие «методический подход» применяется во многих областях научной и практической деятельности. К научным исследованиям данное понятие применяется также достаточно широко и разнопланово [6–9]. Вместе с тем каждое исследование или его часть нуждается в разработке и формировании конкретного методического подхода, поскольку исследуемый объект всегда задает определенную специфику. В частности, исследование национализации объектов интеллектуальной собственности требует учета особенностей этого процесса, при этом специфику задают и условия санкций. Отсюда возникает необходимость более глубоко рассмотреть само понятие «методический подход», выявить его существенные признаки, структуру, функции, возможности и ограничения применения к объекту заявленного исследования.

Собственно, одна часть данного понятия, а именно подход, исследована выше, поэтому нуждается в освещении лишь понятие «методический», которое является производным от понятия «метод».

Понятие «метод» повсеместно используется в науке, практической деятельности, а научно-исследовательская деятельность немислима без применения методов.

В философских энциклопедиях метод понимается как «совокупность приемов и операций познания и практической деятельности: способ достижения определенных результатов в познании и практике» [10, 11] или «способ построения и обоснования системы философского знания;

совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности» [12] или «способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности» [13].

Как видно из приведенных определений, с понятием метода философские энциклопедические словари связывают такие понятия, как «способ», «совокупность приемов», «достижение результатов, целей», «построение знания», что демонстрирует типичность энциклопедического понимания метода.

В то же время слово «метод» греческого происхождения μέθοδος (методос рус.) буквально имеет перевод как «путь исследования, познания, теория, учение» [14–16]. Буквальный перевод этого слова содержит фактически такой же набор признаков, выраженных в понятиях: «путь исследования, познания», «достижение цели», «путь, способ, прием осуществления чего-нибудь».

В словарях русского языка и предметных, конкретно-научных словарях также приводятся определения понятия «метод». Например, в словарях русского языка «метод» определяется как: «путь, способ, прием теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь» (Словарь Ушакова); «способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь», «способ действовать, поступать каким-нибудь образом, прием» (Словарь Ожегова); «способ познания, подход к изучению явлений природы и общественной жизни», «прием, система приемов в какой-либо области деятельности» (Словарь Ефремовой). Приведенные в словарях русского языка признаки понятия «метод» являются такими же, как и в приведенных выше источниках.

В словарях, относящихся к конкретным наукам, также имеются определения этого понятия. Например, метод – это «способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности» («Политическая наука: словарь-справочник»); «совокупность приемов или операций, позволяющая решать определенный класс задач, проблем» («Начала современного естествознания. Тезаурус»); «способ получения научного знания. Совокупность практических и теоретических (логических) приемов и операций, считающихся достаточными для получения объективной и достоверной информации об объекте исследования» (Антропологический толковый словарь); «совокупность относительно однородных приемов, операций практического

или теоретического освоения действительности, подчиненных решению конкретной задачи» ([17]).

Несмотря на специфику отраслей научного знания, в понятии «метод» существенными признаками являются «совокупность приемов», «достижение целей или результата», «совокупность приемов (однородных)». При этом следует подчеркнуть, что сущность понятия «метод» не изменяется применительно к какой-либо отрасли научного знания или в зависимости от отраслей практической деятельности, а, следовательно, сущность понятия «метод» не зависит от отраслей научного знания, направлений и содержания научных исследований или практической деятельности.

Применительно к вопросам исследования опыта национализации объектов интеллектуальной собственности понятие метода наиболее приемлемо в его исследовательском понимании как совокупности приемов, операций, способов, позволяющей получить объективное и обоснованное, истинное знание о причинах, целях, следствиях, условиях, механизмах осуществления национализации объектов интеллектуальной собственности и их особенностях в условиях санкций.

В то же время выявление общенаучной сущности понятия «метод» не дает представления о его содержательной стороне, поскольку не отражает, с одной стороны, понимания уже разработанных и многократно апробированных методов, а с другой – не дает представления о содержательном наполнении метода. В решении этой задачи может помочь классификация методов по различным основаниям и последующая их характеристика. При этом из всей совокупности методов представляют интерес лишь те, которые соответствуют заявленной теме, а именно, исследованию опыта национализации объектов интеллектуальной собственности, поскольку такая классификация позволит выявить методические подходы.

Существуют различные классификации методов научного познания. Однако любое исследование содержит в себе требование к формированию наиболее объективных, действенных методов. В соответствии с заявленным исследованием все методы следует классифицировать по различным основаниям. Такими основаниями являются целевые составляющие темы исследования.

Прежде всего, наиболее общей целью настоящего исследования является изучение опыта. Отсюда, первой группой методов, позволяющих изучить и обобщить зарубежный опыт, выступают методы поиска достоверной информации. При этом можно выделить два типа поиска информации: электронный и бумажный.

Электронный поиск наиболее предпочтителен, поскольку позволяет осуществлять поиск необходимой информации через электронные ресурсы. К методам электронного поиска можно отнести:

1) непосредственный поиск с использованием гипертекстовых ссылок. Все сайты в интернет-пространстве фактически оказываются связанными между собой, поэтому поиск информации может быть произведен путем последовательного просмотра связанных страниц с помощью браузера. Использование каталогов, классифицированных и тематических списков и всевозможных небольших справочников также относится к этому виду поиска;

2) использование поисковых машин. Этот метод является одним из основных и фактически единственным при проведении предварительного поиска. В результате этого поиска выявляется список ресурсов Интернета, подлежащих детальному рассмотрению. Как правило, применение поисковых машин основано на использовании ключевых слов, которые передаются поисковым серверам в качестве аргументов поиска – что искать. Формирование списка ключевых слов требует предварительной работы по составлению тезауруса;

3) поиск с применением специальных средств. Этот полностью автоматизированный метод может оказаться эффективным для проведения первичного поиска. Одна из технологий этого метода основана на применении специализированных программ-слайдеров, которые в автоматическом режиме просматривают Web-страницы. Фактически это автоматизированный вариант просмотра с помощью гипертекстовых ссылок. Результаты автоматического поиска требуют последующей обработки. Применение данного метода целесообразно, если использование поисковых машин не может дать необходимых результатов, например, запрос нестандартный и поэтому не может быть подготовлен существующими средствами поисковых машин. Выбор между использованием слайдера или поисковых серверов является собой вариант классического выбора между применением универсальных или специализированных средств;

4) анализ новых ресурсов. Поиск по новообразованным ресурсам является необходимым при проведении повторных циклов поиска, поиска наиболее актуальной информации или для анализа тенденций развития объекта исследования в динамике. Другой возможной причиной обращения к новым ресурсам может явиться то, что большинство поисковых машин обновляет свои индексы со значительной задержкой, вызванной гигантскими объемами обрабатываемых данных. Обычно эта задержка тем больше, чем менее популярна интересующая пользователя тема. Это соображение может

оказаться существенным при проведении поиска в узкоспециальной предметной области.

По используемым поисковым технологиям информационные системы можно разбить на 4 категории:

1. Тематические каталоги;
2. Специализированные каталоги (онлайновые справочники);
3. Поисковые машины (полнотекстовый поиск);
4. Средства метапоиска.

Бумажный поиск основывается на работе с традиционными каталогами, включает методы сплошного и выборочного поиска.

Сплошной метод – это обследование сплошь и без пропусков имеющихся источников, включая переведенные на национальный язык. Очевидно, что в современных условиях этот прием трудно реализуем даже для узкой темы. Поэтому часто он рассматривается только в качестве дополнительного.

Выборочный метод – более рациональный и реальный путь поиска информации, который сводится к подбору и изучению определенной совокупности источников.

Интуитивный метод, под которым понимается умение найти нужный материал посредством библиографических данных, продолжительного опыта.

Типологический, или рецептурный, метод применяется, когда использование задач информационного поиска позволяет для каждого конкретного информационного поиска наметить определенный путь и документальные средства (пособия, источники) решения, т.е. дать своего рода модель, алгоритм решения этой поисковой задачи. Так, оптимальной типовой моделью для разработки различных «алгоритмов» информационного поиска является библиографическое описание.

Возможность использования метода информационного поиска по библиографическим ссылкам зависит от самого характера литературы, взаимосвязи фактов, произведений, документов и изданий. Каждое новое литературное произведение – это в известной степени анализ, оценка и обобщение информации, уже имеющейся в литературе. Специфической формой отражения указанной взаимосвязи, преемственности литературного развития и является библиографическая ссылка (сноска).

Полученную информацию необходимо обобщить и систематизировать. При этом вторую группу методов изучения зарубежного опыта составляют методы классификации, позволяющие систематизировать данные по различным основаниям. Кроме того, путем применения методов сопоставления и сравнения полученные данные возможно сгруппировать в

модели, применяемые в зарубежном опыте национализации объектов интеллектуальной собственности. При этом методы обобщения будут полезны для выявления типичных вариантов национализации объектов интеллектуальной собственности, а также определения специфики или частных вариантов этой национализации.

Исходя из классификации и структурирования методов, в соответствии с задачами исследования возможно сформировать «методические подходы, имея в виду, что слово «методический», являясь производным от слова «метод», переносит сущность метода в методический подход, т.е. подход, связанный с методом.

Используя изложенную выше методологию, возможно осуществить выбор методических подходов к исследованию зарубежного опыта национализации объектов интеллектуальной собственности. При этом можно выделить два уровня таких подходов: общенаучный и конкретно-предметный.

В рамках общенаучных подходов выделяются устоявшиеся методические подходы, применимые для исследования зарубежного опыта национализации объектов интеллектуальной собственности:

- системный, который основывается на принципе системности и используется во время исследования каждого изучаемого объекта в отдельности, вне зависимости от его структуры, компоненты которой постоянно взаимодействуют между собой и обуславливают свое развитие. Такой подход является наиболее важным, поскольку позволяет выявить системы национализации объектов интеллектуальной собственности, включая элементы и их функции;

- концептуальный – позволяющий сформировать исследовательскую концепцию, включающую порядок его реализации, ключевые положения его направленности, преемственности и функциональности;

- аспекттивный (или аспектный), позволяющий из всей совокупности аспектов выделить наиболее значимые стороны и сосредоточиться на выявлении типичных направлений, механизмов, норм правового регулирования и проблем, которые представляют наибольшую значимость, а также возможность применения в подобных условиях национализации объектов интеллектуальной собственности в России в условиях реторсии;

- эмпирический, в основе которого находятся уже имеющиеся практики в реальных политических и правовых условиях, позволяющие формировать необходимую нормативно-правовую базу по опыту и образцу других;

– прагматический, базой для которого является учет целей и задач, достижение которых предполагается в результате исследования и выработки рекомендаций;

– научный (теоретический), который базируется на научных учениях и концепциях, т.е. является научно целенаправленным и позволяет применить имеющиеся теоретические наработки для развития теоретических представлений о национализации объектов интеллектуальной собственности применительно к России и условиям реторсии.

На конкретно-научном уровне исследования национализации объектов интеллектуальной собственности методические подходы формируются в соответствии с целями и задачами исследования, среди основных можно выделить:

– информационно-поисковый подход, который имеет целью выявить информацию о национализации объектов интеллектуальной собственности в различных государствах;

– сущностной (субстанциональный) подход, позволяющий определить те признаки, которые дают представления о понятиях «национализация», «национализация объектов интеллектуальной собственности» и позволяющие рассматривать национализацию объектов интеллектуальной собственности как явление;

– процессный подход, необходимый для рассмотрения национализации как процесса;

– нормативно-правовой подход – позволяет трактовать право как систему правил или норм, которые регулируют общественные отношения при национализации объектов интеллектуальной собственности и исходят от государства;

– структурный подход – позволяет определить элементы процесса национализации;

– институциональный подход, который позволяет выявить нормы законодательства, определяющие права и обязанности участников национализации.

В настоящем исследовании не предусматривается раскрытие всех методических подходов к национализации объектов интеллектуальной собственности, в силу многообразия самой практики такой национализации и ее фрагментации. Такое положение вынуждает ограничиться общими представлениями о методических подходах. Однако при изучении конкретного опыта национализации объектов интеллектуальной собственности, причем в конкретных государствах и условиях (например, условия реторсии), исследователям необходимо конкретизировать

применение методического подхода через разработку и пробную апробацию тех элементов, которые составят этот подход.

Все методические подходы имеют базовые (основные) функции:

- гносеологическая (познание явлений и процессов, связанных с национализацией объектов интеллектуальной собственности);
- прогностическая (прогнозирование тенденций создания моделей национализации объектов интеллектуальной собственности, на основе уже имеющихся знаний);
- праксиологическая («познание практики», т.е. осознание возможности и смысла национализации объектов интеллектуальной собственности);
- научно-мировоззренческая (формирование научного мировоззрения в сфере интеллектуальной собственности);
- функция концептуализации (формирование системно-целостного представления о природе национализации объектов интеллектуальной собственности и тенденциях развития);
- функция технологизации (стандартизация осуществляемой деятельности в сфере национализации объектов интеллектуальной собственности).

Заключение

Методические основания исследования опыта национализации объектов интеллектуальной собственности являются важными элементами познания этого явления и процесса. При этом методические подходы выступают как основополагающие базовые познавательные инструменты, главной задачей которых является получение объективной, достоверной и актуальной информации, которая позволяет учесть уже существующее знание и на его основе разработать наиболее эффективные, применимые модели национализации объектов интеллектуальной собственности в России в условиях вынужденных санкций.

Список источников

1. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований: Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия).
2. Философский словарь. URL:<https://vslozare.info/slovar/filosofskii-slovar> (дата обращения: 30.10.2023).
3. Психологический словарь. URL:<https://vslozare.info/slovar/filosofskii-slovar> (дата обращения: 30.10.2023).

4. Ростовцева Т.А. Об основаниях научного познания // Вестник КрасГАУ. 2011. № 3. С. 200.
5. Семенюк Е.П. Общенаучные категории и подходы к познанию (Филос. анализ). – Львов: Вища шк. Изд-во при Львов. ун-те, 1978. 175 с.
6. Горяинов Р.И., Горяинова О.С., Левко И.В. Методический подход к исследованию устойчивости сложных организационно-технических систем специального назначения // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2023. № 3. С. 331–335.
7. Доценко О.С. Методические подходы к статистико-экономическому исследованию банковской деятельности // Экономика и управление: теория и практика. 2019. Т. 5. № 2. С. 51–56.
8. Коваленко М.А., Левченко Т.П. Методические подходы к исследованию устойчивого развития муниципального образования туристско-рекреационной специализации // Инновации. Менеджмент. Маркетинг. Туризм. 2014. № 2. С. 91–93.
9. Смирнов И., Спирин И., Медяков И. Методический подход к определению приоритетных направлений исследований по созданию научно-технического задела // Русский инженер. 2015. № 3(46). С. 53–58.
10. Философия: Энциклопедический словарь / Под редакцией А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
11. Философская Энциклопедия. В 5-х т. – М.: Советская энциклопедия / Под редакцией Ф.В. Константинова. 1960–1970. 3002 с.
12. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В. Г. Панов. 1983. URL:<http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/index.htm> (дата обращения: 30.10.2023).
13. Философский энциклопедический словарь. 2010. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-pavlenkov/index.htm> (дата обращения: 30.11.2023).
14. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – Павленков Ф. 1907. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-pavlenkov/index.htm> (дата обращения: 30.11.2023).
15. Новый словарь иностранных слов. 2009. URL: <https://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-new/index.htm> (дата обращения: 30.10.2023).
16. Большой словарь иностранных слов. – М.: ИДДК. 2007. URL: <https://dic.1963.ru/4158> (дата обращения: 25.10.2023).
17. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь. – М., 2005. С. 79.

References

1. Dictionary of the Russian language: In 4 volumes / RAS, Institute of Linguistics. research: Edited by A. P. Evgenieva. 4th ed., ster. Moscow: *Rus. yaz.; Polygraph Resources Publ.* 1999 (electronic version) (in Russ.).
2. Philosophical dictionary. <https://vslovare.info/slovar/filosofskii-slovar> URL:<https://vslovare.info/slovar/filosofskii-slovar> (date of access: 30.10.2023) (in Russ.).
3. Psychological dictionary. <https://vslovare.info/slovar/filosofskii-slovar> URL:<https://vslovare.info/slovar/filosofskii-slovar> (date of access: 30.10.2023) (in Russ.).
4. Rostovtseva T.A. On the foundations of scientific knowledge. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*. 2011. № 3. P. 200 (in Russ.).
5. Semenyuk E.P. General scientific categories and approaches to cognition (Philos. analysis). – Lviv: Vishcha shk. *Lviv. un-te Publ.*, 1978. 175 p. (in Russ.).
6. Goryainov R.I., Goryainova O.S., Levko I.V. Methodological approach to the study of the stability of complex organizational and technical systems for special purposes. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskiye nauki = Proceedings of Tula State University. technical sciences*. 2023. № 3. Pp. 331–335 (in Russ.).
7. Dotsenko O.S. Methodological approaches to statistical and economic research of banking activity. *Ekonomika i upravleniye: teoriya i praktika = Economics and Management: theory and practice*. 2019. Vol. 5. № 2. Pp. 51–56 (in Russ.).
8. Kovalenko M.A., Levchenko T.P. Methodological approaches to the study of sustainable development of the municipality of tourist and recreational specialization. *Innovatsii. Menedzhment. Marketing. Turizm = Innovations. Management. Marketing. Tourism*. 2014. № 2. Pp. 91–93 (in Russ.).
9. Smirnov I., Spirin I., Medyakov I. Methodical approach to determining priority areas of research on the creation of scientific and technical reserve. *Russkiy inzhener = Russian engineer*. 2015. № 3(46). Pp.53–58 (in Russ.).
10. Philosophy: An encyclopedic dictionary. Moscow: *Gardariki Publ.* / Edited by A.A. Ivin. 2004. 1072 p.(in Russ.).
11. The Philosophical Encyclopedia. In 5 volumes: The Soviet Encyclopedia / Edited by F. V. Konstantinov. 1960–1970 (in Russ.).
12. Philosophical encyclopedic dictionary. Moscow: Soviet Encyclopedia. Editorial board: L. F. Ilyichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. 1983.

URL:<http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/index.htm> (date of access: 30.10.2023) (in Russ.).

13. Philosophical Encyclopedic Dictionary. 2010. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-pavlenkov/index.htm> (date of access: 30.11.2023) (in Russ.).

14. Dictionary of foreign words included in the Russian language. – Pavlenkov F. 1907. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-pavlenkov/index.htm> (date of access: 30.11.2023) (in Russ.).

15. A new dictionary of foreign words. 2009. URL: <https://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-new/index.htm> (date of access: 30.10.2023) (in Russ.).

16. A large dictionary of foreign words. *IDDK Publ.* 2007 URL: <https://dic.1963.ru/4158> (date of access: 25.10.2023) (in Russ.).

17. Кочаевинова Г.М. Pedagogical dictionary. Moscow. 2005. P. 79 (in Russ.).

Статья поступила 04.12.2023, принята к публикации: 13.12.2023

© Аракелова А.О., Ницевич В.Ф., 2023