

Возбуждение апелляционного производства в системе стадий и этапов гражданского процесса

Андрей Владимирович Юдин^{1,2,3}

¹ Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия

Профессор кафедры гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности

² Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия

Заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права

³ Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

Профессор кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата

Доктор юридических наук, профессор

yudin77@ssau.ru

Аннотация. Вопрос о стадиях и этапах гражданского процесса сохраняет свою непреложную актуальность. Как известно, существуют различные подходы к структурированию процесса на стадии и этапы. Доктрина, касающаяся деления процесса на стадии и этапы, в ряде случаев служит основой принимаемых нормативно-правовых актов, равно как и сами акты, затрагивающие вопросы структурирования процесса, служат подтверждением той или иной научной позиции. В гражданском и в арбитражном процессе длительное время существовали различные порядки возбуждения апелляционного производства. В первом случае вопрос о возбуждении апелляционного производства решал суд, вынесший решение; во втором случае данный вопрос решался судом апелляционной инстанции. Аналогичным образом разрешался и вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование. В существующем порядке усматривалась нелогичность, поскольку вопрос о возбуждении апелляционного производства находился в руках суда, чье решение обжаловалось апеллянтом. С 1 января 2026 г. порядок возбуждения апелляции в гражданском и арбитражном процессе будет унифицирован, и соответствующий вопрос будет решаться судом апелляционной инстанции. Задача суда первой инстанции будет заключаться в пересылке дела вместе с

поступившей жалобой. Однако новый предлагаемый законом порядок имеет отдельные недостатки и порождает вопросы, анализ которых предлагается в настоящей работе.

Ключевые слова: стадия гражданского процесса, этап гражданского процесса, апелляция, апелляционное производство, возбуждение апелляционного производства, апелляционная жалоба, возражения на жалобу, представление прокурора, присоединение к апелляционной жалобе.

Для цитирования: Юдин А.В. Возбуждение апелляционного производства в системе стадий и этапов гражданского процесса / А.В. Юдин // IP: Теория и практика. 2025. № 4 (12).

Original article

Initiation of appeal proceedings in the system of stages and stages of civil procedure

Andrei V. Yudin^{1,2,3}

¹Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Professor of the Department of Civil, Arbitration and Law Enforcement

²Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev, Samara, Russia Head of the Department of Civil Procedure and Business Law

³Saratov State Law Academy Professor of the Department of Arbitration, Advocacy and Notary, Saratov, Russia

Doctor of Law, Professor

yudin77@ssau.ru

Abstract. The question of the stages and stages of the civil process remains of great relevance. As you know, there are various approaches to structuring the process into stages and stages. The doctrine concerning the division of the process into stages and stages, in some cases, serves as the basis for the adopted normative legal acts, as well as the acts themselves, which address the issues of structuring the process, serve as confirmation of one or another scientific position. For a long time, there have been various procedures for initiating appeal proceedings in civil and arbitration proceedings. In the first case, the issue of initiating appeal proceedings was decided by the court that issued the decision; in the second case, the issue was decided by the court of appeal. Similarly, the issue of restoring the missed procedural time limit for appeal was resolved. The existing procedure was seen as illogical, since the issue of initiating appeal proceedings was in the hands

of the court, whose decision was appealed by the appellant. Starting from January 1, 2026, the procedure for initiating an appeal in civil and arbitration proceedings will be unified, and the relevant issue will be decided by the court of appeal. The task of the court of first instance will be to forward the case along with the received complaint. However, the new procedure proposed by the law is not free from certain shortcomings, and raises certain issues, the analysis of which is proposed in this paper.

Keywords: appeal, appeal proceedings, initiation of appeal proceedings, appeal, objections to the complaint, prosecutor's representation, joining the appeal

For citation: Yudin A.V. Initiation of appeal proceedings in the system of stages and stages of civil procedure // IP: Theory and practice. 2025. No. 4 (12).

Введение

Вопрос о стадиях и этапах гражданского процесса, несмотря на свое солидное теоретическое обоснование, по-прежнему содержит множество нерешенных проблем.

Широко известна позиция Ю.К. Осипова, описывающего процесс через правоприменительные циклы, состоящие из таких стадий, как «возбуждение деятельности по применению права, подготовки и совершения правоприменительного акта (действия)» [1, с. 324]. Всякое нововведение должно оцениваться не автономно, а в системе гражданского процессуального права, под которой классиками процессуальной науки понимается «обусловленная единством гражданских процессуальных отношений внутренне согласованная совокупность гражданских процессуальных норм, институтов и других относительно самостоятельных структурных подразделений этой отрасли права, закономерно взаимосвязанных в единое целое» [2, с. 13].

Доктрина составляет фундамент для нормативной организации стадий и этапов цивилистического процесса. Системно-структурная организация процесса (или изменения существующей организации), предлагаемая принимаемыми правовыми актами, должна проверяться положениями доктрины.

Иллюстративный материал в этом отношении дает Федеральный закон от 01.04.2025 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ (вступает в силу с 1 января 2026 г.; далее – Закон № 49-ФЗ), который устранил ряд противоречий, выявленных как между нормами самого ГПК РФ (например, об обязанности судьи выслать ответчику копию искового заявления вместе с судебной повесткой), так и между нормами ГПК РФ и других нормативно-правовых актов (например, об отсутствии необходимости в оплате государственной пошлины за подачу заявления об отмене заочного решения). Но самая главная решенная им задача – это унификация порядка возбуждения апелляционного производства в гражданском процессе с порядком, принятым в процессе арбитражном, в котором, как известно, вопрос о принятии апелляционной жалобы разрешается судом апелляционной инстанции. Арбитражный суд первой инстанции при таком порядке выполняет в каком-то смысле техническую роль, сводящуюся к направлению дела в трехдневный срок с момента поступления жалобы в суд апелляционной инстанции (часть 2 ст. 257 АПК РФ). В процессуальном отношении вопрос о принятии жалобы к производству разрешается тем судом, который и будет осуществлять рассмотрение жалобы, т.е. арбитражным апелляционным судом. Данный порядок представляется вполне логичным, поскольку право возбуждения соответствующего проверочного производства принадлежит органу, который наделен компетенцией по вынесению итоговой резолюции.

В гражданском процессе до 2026 г. сохраняется порядок, при котором принятие жалобы («этап установления апелляционного производства», по выражению Е.А. Борисовой [3, с. 186]), осуществляется судом первой инстанции, разрешившим дело. Как пишет Р.В. Шакирьянов, «законодателем вопросы, связанные с возбуждением апелляционного производства, делегированы суду первой инстанции» [4, с. 254]. Указанный порядок

¹ Российская газета от 04.04.2025. С. 13.

изначально подвергался критике в силу того, что право возбуждения проверочного производства передавалось тому органу, чье решение выступает объектом обжалования. Суд первой инстанции также разрешал вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования (п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ). Как отмечает Е.С. Смагина, «в таких условиях исключать злоупотребления со стороны мирового судьи было бы по меньшей мере легкомысленно» [5, с. 117].

Новый порядок лежит в русле тенденций унификации гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства, наметившихся в последнее десятилетие.

Методы

Исследование основывается на нормативно-научных, логических и системно-структурных методах.

Основное содержание

Новый порядок направлен на более четкое размежевание стадий процесса в том смысле, что процессуальные действия, составляющие содержание отдельной стадии процесса, должны совершаться судом – основным субъектом данной стадии процесса. Это обеспечивает концентрацию всех процессуальных действий за главным актором соответствующей стадии. Если он вынужден передавать свои полномочия другим субъектам, то это может привести к раскоординации установленного порядка.

Субъекты апелляционного обжалования. Законом № 49-ФЗ за прокурором было признано право принесения апелляционного представления в защиту лиц, указанных в части 1 ст. 45 ГПК РФ, если судом был разрешен вопрос об их правах и обязанностях. Соответствующее право прокурора никогда не ставилось под сомнение, но в действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»² акценты были расставлены несколько по-другому: за прокурором признавалось право принесения апелляционного представления по делам, в которых его участие являлось обязательным, если он не был привлечен к участию в деле (абзацы 3-4 пункта 9). Предусмотренная Законом № 49-ФЗ норма вручает прокурору более широкие полномочия, поскольку он может выступить в защиту прав субъектов, в том числе по делам, в которых его участие являлось возможным, но не обязательным.

Это не вызывает возражений, т.к. права и охраняемые законом интересы лиц могут одинаково нуждаться в защите как в первой, так и в апелляционной инстанции. Связывать момент вступления прокурора в дело исключительно со стадией процесса, на которой обнаружилось нарушение, было бы сугубо формальным, тем более в ситуации не привлечения субъектов к участию в деле.

Но заложенную в реформируемой норме мысль следовало продолжить, указав в ней не только на субъектов, перечисленных в части 1 ст. 45 ГПК РФ, где предусмотрено участие прокурора в инициативной форме, но и на субъектов, участвующих в делах, перечисленных в части 3 ст. 45 ГПК РФ, где предусмотрена дача прокурором заключения по делу. Если прокурор не был привлечен к участию по таким делам, и, тем более, если не были привлечены сами лица, то нет оснований лишать прокурора права принесения апелляционного представления.

Действия суда первой инстанции, предшествующие возбуждению апелляционного производства. Часть 2 ст. 321 ГПК РФ устанавливает, что возражения относительно апелляционной жалобы, представления аккумулируются судом первой инстанции после поступления жалобы, а впоследствии, по истечении срока обжалования, направляются в суд второй инстанции. Аналогичный порядок был предусмотрен и ранее, и сохраняется до 01.01.2026, но отличие состоит в том, что при «старом» порядке лица,

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. №7.

участвующие в деле, подавали возражения по уже возбужденному судом первой инстанции апелляционному производству, а при «новом» порядке они призываются к подаче возражений по апелляционному производству, которое еще не возбуждено.

Согласно «старому» порядку, судья разъяснял лицам право представить возражения на апелляционную жалобу (часть 1 ст. 325 ГПК РФ); по новому порядку такого разъяснения судья уже не производит. Лица, участвующие в деле, могут возразить против жалобы, получив ее копию по почте от апеллянта.

Однако они могут иметь резонные сомнения, будет ли в последующем жалоба принята к производству суда апелляционной инстанции. Такие лица не лишаются права заявить возражения непосредственно в суд апелляционной инстанции (часть 4 ст. 322.1 ГПК РФ). Аналогичный порядок направления отзыва установлен в арбитражном процессе (ст. 262 АПК РФ).

По соображениям практического удобства при наличии жалобы и возражений дело окажется в суде апелляционной инстанции в более высокой степени готовности, по сравнению с ситуацией, когда возражения вынужден получать сам суд апелляционной инстанции. Но формально апелляционного производства еще нет, чтобы лица имели стимул спорить с жалобой. Дело в суде первой инстанции завершено рассмотрением, а в суде апелляционной инстанции еще не начато. Направление жалобы лицом в адрес суда первой инстанции и в адрес лиц, участвующих в деле, равно как и подача возражений на нее, при отсутствии акта суда апелляционной инстанции, которым возбуждается проверочное производство, по своей роли тяготеет к актам саморегуляции сторон. Суд первой инстанции здесь скорее выступает в роли межинстанционного посредника, и его задача сводится фактически к технической передаче документов.

Действия суда апелляционной инстанции, связанные с возбуждением апелляционного производства.

1. Право представления возражений на апелляционную жалобу оказывается прописанным дважды – в суде первой инстанции *до истечения срока апелляционного обжалования* и в суде апелляционной инстанции *по истечении срока апелляционного обжалования*.

Во втором случае, как следует из заглавия нормы ст. 322.1 ГПК РФ, право представить возражения имеется у лиц на стадии принятия апелляционной жалобы к производству суда. Полагаем, что такая акцентуация является излишней, поскольку *право заявлять возражения (а равно дополнять апелляционную жалобу) должно быть предоставлено лицам на всем протяжении апелляционного производства*. Можно ли, например, допустить, что лицо после первого заседания суда апелляционной инстанции захочет расширить или уточнить свои возражения, но ему будет отказано по причине пропуска момента для подачи возражений, ограниченного только стадией принятия жалобы к производству? Очевидно, что лицо не может быть ограничено в своем праве приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам (часть 1 ст. 35 ГПК РФ), в том числе доводы, облеченные в форму возражений на апелляционную жалобу. Разумеется, что, если суд усмотрит злоупотребление правом в подаче таких возражений, он не лишен права, с учетом требований добросовестности процессуального поведения, отказать в их принятии.

2. Законодатель посчитал необходимым закрепить для суда апелляционной инстанции право лиц знакомиться с материалами дела (часть 4 ст. 322.1 ГПК РФ). Вероятно, это связано с тем, что на практике данное право встречало препятствия в своей практической реализации.

Право на ознакомление с материалами дела образует базис в корпусе общих прав лиц, участвующих в деле (часть 1 ст. 35 ГПК РФ), и распространяется на все стадии гражданского процесса, независимо от того, зафиксировано ли оно в законе для каждой конкретной стадии процесса.

Действия суда апелляционной инстанции после завершения апелляционного производства. Ситуация, когда после завершения

апелляционного производства и принятия апелляционного определения, в том числе вследствие восстановления процессуального срока апелляционного обжалования, поступает новая апелляционная жалоба, и ранее была описана в ст. 330.1 ГПК РФ.

Новая редакция данной нормы, с учетом Закона № 49-ФЗ, предлагает противоречивый алгоритм действий суда апелляционной инстанции. Ему предписано выполнить действия, предусмотренные частями 5 и 6 ст. 321 ГПК РФ, однако совершение подобных действий либо невозможно, либо нецелесообразно.

1. Часть 5 ст. 321 ГПК РФ предписывает суду апелляционной инстанции по жалобам, поступившим непосредственно в его адрес, направлять их в суд первой инстанции для представления другими лицами, участвующими в деле, возражений на апелляционную жалобу и направлению дела в суд. Однако, если согласно диспозиции нормы части 1 ст. 330.1 ГПК РФ срок обжалования уже восстановлен, то такая отсылка просто становится беспредметной.

Если допустить, что новая апелляционная жалоба поступила непосредственно в суд апелляционной инстанции, при том, что по делу уже состоялось первое апелляционное определение, то насколько целесообразно направлять такую жалобу в суд первой инстанции для сбора возражений от лиц, участвующих в деле, которые опять же пребывают в неведении относительно принятия данной жалобы к производству суда второй инстанции? Поскольку закон (как отмечалось выше) допускает направление возражений в суд апелляционной инстанции после истечения срока апелляционного обжалования (а в данном случае первичный срок апелляционного обжалования явно истек!), то суд апелляционной инстанции и должен осуществлять получение таких возражений.

2. Часть 6 ст. 321 ГПК РФ регламентирует рассмотрение заявления о восстановлении процессуального срока на апелляционное обжалование. Аналогичным образом, если согласно диспозиции нормы части 1 ст. 330.1

ГПК РФ срок обжалования уже восстановлен, то такая отсылка становится беспредметной.

Также указание на *поступление* апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции после рассмотрения первой жалобы, в свете реформируемых положений, оказывается уже не вполне правильным. По действующему до 01.01.2026 порядку жалоба действительно *поступала* из суда первой инстанции, как правило, с определением о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования. Новый порядок означает, что суд апелляционной инстанции, как суд, уполномоченный на принятие жалобы и на восстановление срока обжалования, сам решает вопрос, принимать ли такую жалобу к производству. В этом значении апелляционная жалоба уже не может считаться поступившей извне.

Сказанное убеждает в том, что принятие второй (третьей и т.д.) апелляционной жалобы осуществляется по общим правилам, установленным для принятия обычной жалобы. Это и следовало указать в части 1 ст. 330.1 ГПК РФ. Особенности имеет не принятие, а именно рассмотрение новой жалобы на фоне уже имеющегося апелляционного определения, поскольку возникает вопрос о его отмене, оставлении в силе и пр.

Заключение

Различные реформы гражданского процесса должны поверяться доктринальными положениями, в частности, положениями о стадиях и этапах процесса, свидетельством чего является предпринятая новеллизация. Полагая в целом правильной унификацию порядка возбуждения апелляционного производства в гражданском и в арбитражном процессе, считаем, что устранение выявленных в настоящей статье противоречий нового закона будет способствовать повышению эффективности апелляционного производства и служить гарантией исправления ошибок, допущенных судом первой инстанции. В настоящий момент можно наблюдать концентрацию практически всех процессуальных действий,

совершаемых на стадии апелляционного производства, в руках суда апелляционной, а не первой инстанции.

Список источников

1. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права; Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2004. – 652 с.
2. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории) / В.М. Шерстюк. – Москва: МГУ, 1989. – 136 с.
3. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е.А. Борисова. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 320 с.
4. Шакирьянов Р.В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. – Москва: Статут, 2024. – 455 с.
5. Смагина Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе. Москва: Юрлитинформ, 2007. – 192 с.

References

1. Osipov Yu.K. Elements and Stages of Application of Soviet Civil Procedural Law Norms. Brief Anthology of Ural Procedural Thought: 55 Years of the Civil Procedure Department of the Ural State Law Academy / Ed. V.V. Yarkov. Yekaterinburg: *Publishing House of the Humanitarian University*, 2004. 652 p. (in Russ.).
2. Sherstyuk V.M. *Sistema sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava (voprosy teorii) = The System of Soviet Civil Procedural Law (Theoretical Issues)*. Moscow: *Moscow State University Publ.* 1989. 136 p. (in Russ.).
3. Borisova E.A. Appeal, Cassation, Supervision in Civil Cases: A Textbook. Moscow: *Norma: INFRA-M Publ.*, 2013. 320 p. (in Russ.).
4. Shakiryaynov R.V. *Teoreticheskiye i prakticheskiye problemy apellyatsionnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse = Theoretical and Practical Problems of Appellate Proceedings in Civil Procedure*. Moscow: *Statut Publ.* 2024. 455 p. (in Russ.).
5. Smagina E.S. *Apellyatsionnoye proizvodstvo v grazhdanskom protsesse = Appellate Proceedings in Civil Procedure*. Moscow: *Yurlitinform Publ.* 2007. 192 p. (in Russ.).

Статья поступила 05.11.2025, принята к публикации: 24.11.2025.

© Юдин А.В., 2025