

Научная статья

УДК 347.77

**Институт продления срока действия евразийских и российских патентов  
на изобретения: постановка научной проблемы**

**Елена Николаевна Маханькова,**

Евразийское патентное ведомство Евразийской патентной организации,  
Москва, Россия

Заместитель начальника Центра мониторинга качества

e.makhankova@yandex.ru

*Аннотация.* Статья посвящена выявлению научных проблем института продления срока действия патентов на изобретения. Установлена целесообразность исследования правовой природы исключительного права в контексте продления срока его действия. Кроме того, обоснована необходимость комплексного исследования ключевых проблем, возникающих при осуществлении продления срока действия евразийских патентов на территории государств – участников Евразийской патентной конвенции, включая Российскую Федерацию.

*Ключевые слова:* продление срока действия патента, исключительное право, российский и евразийский патенты на изобретения.

*Для цитирования:* Маханькова Е.Н. Продление срока действия евразийских и российских патентов на изобретения: постановка научной проблемы / Е.Н. Маханькова // IP: теория и практика. – 2026. – № 1 (13).

Original article

**Extension of the term of Eurasian and Russian patents for inventions:  
defining the research challenge**

**Elena N. Makhankova,**

Deputy Head, Quality Monitoring Center,  
Eurasian Patent Office, Moscow, Russia

e.makhankova@yandex.ru

*Abstract.* The article focuses on identifying the scholarly challenges within the framework of patent term extension (PTE) of inventions. The author

demonstrates the pertinence of researching the legal nature of exclusive right in the context of PTE. Furthermore, the article substantiates the necessity for a comprehensive study of the key problems arising within the extension of the Eurasian patents' validity across the jurisdictions of the Eurasian Patent Convention member states, including the Russian Federation.

**Key words:** patent term extension, exclusive right, Russian and Eurasian patents for inventions.

**For citation:** Makhankova E.N. Extension of the term of Eurasian and Russian patents for inventions: defining the research challenge // IP: Theory and Practice. 2026. No.1(13).

## **Введение**

Законодательства многих стран мира, включая Российскую Федерацию, предусматривают продление срока действия правовой охраны изобретений, относящихся к области здравоохранения и сельского хозяйства, требующих длительных и дорогостоящих испытаний до получения необходимых разрешений, выдаваемых уполномоченными органами. Это рассматривается как важный компенсаторный механизм для правообладателя, поскольку до получения соответствующих разрешений разработанный продукт не может быть введен в гражданский оборот. В то же время почти половина установленного законом срока правовой охраны может приходиться на доведение химического вещества до стадии коммерческого продукта [1].

Институт продления срока действия патента представляется как один из наиболее спорных правовых институтов, поскольку предусматривает продление патентной монополии (срока действия исключительного права) на продукты, имеющие критическое значение для обеспечения здоровья и продовольственной безопасности населения. В профессиональном сообществе на протяжении всего времени существования этого института в России (с 2003 г.) и в евразийском пространстве нет однозначного к нему отношения: имеются как противники, так и сторонники.

В существующих геополитических условиях Россией взят курс на развитие собственной фармацевтической промышленности и

импортозамещение в данной сфере, что отражено в Стратегии развития фармацевтической промышленности до 2030 года, принятой Правительством Российской Федерации<sup>1</sup>. Указанная стратегия направлена, в том числе, на увеличение выпуска российских аналогов (дженериков) оригинальных лекарственных препаратов. В этой связи существующие правовые механизмы, позволяющие продлевать срок действия исключительного права на оригинальные лекарственные препараты, принадлежащие в большинстве своем иностранным фармацевтическим компаниям, вызывают в профессиональном сообществе новую волну критики, поскольку не позволяют выпускать дженерики на рынок.

Вместе с тем государство обязано обеспечить баланс между интересами общества, насыщая рынок доступными препаратами, и правообладателями (компаниями-оригинаторами), сохраняя за ними монополию, позволяющую возместить все затраты по выводу инновационных фармацевтических продуктов на рынок.

Таким образом, исследование института продления срока действия патента и удостоверенного им исключительного права представляется своевременным и актуальным для российской науки и практики.

Целью исследования является разработка и обоснование научных и прикладных положений, формирующих целостное теоретическое представление об институте продления срока действия исключительного права на изобретение.

## **Методы**

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (диалектический метод, исторический и формально-логический методы), а также частнонаучные методы (формально-юридический и сравнительно-правовой, историко-правовой и метод правового моделирования). Формально-логический метод используется для изучения

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.06.2023 № 1495-Р «Об утверждении стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года».

общих закономерностей регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу продления срока действия исключительного права на изобретение. Историко-правовой метод будет применен в исследовании правового становления и развития института продления срока действия исключительного права на изобретение. Сравнительно-правовой метод используется для исследования правового регулирования данного института в других государствах и выявления наиболее успешных подходов. Метод правового моделирования применяется при формулировании предложений практического характера по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

### **Основное исследование**

В силу содержания ст. 1346 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ГК РФ) на территории России в одинаковой мере действуют российские и евразийские патенты на изобретения. Кроме того, продление срока действия исключительного права на изобретение по российским и евразийским патентам на территории России осуществляется на основании одинаковых условий<sup>3</sup>.

При продлении срока действия исключительного права на изобретение в России выдается дополнительный патент с новой формулой изобретения, «содержащей совокупность признаков запатентованного изобретения, характеризующую продукт, на применение которого получено разрешение» (ст. 1363 ГК РФ). То есть формула дополнительного патента полностью характеризует продукт, на который выдано разрешение на применение.

---

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая), принятый Государственной Думой 24 ноября 2006 г., с изменениями, внесенными Федеральным законом от 22.07.2024 № 190-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10164072/7d7b9c31284350c257ca3649122f627b/> (дата обращения: 01.01.2025).

<sup>3</sup> Правило 16(5) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, 9 сентября 1994 г., Москва (ред. от 9-10.09.2024) (часть I): Официальный сайт Евразийской патентной организации. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/patentnaya-instrukciya-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii/> (дата обращения: 01.01.2025).

Подзаконным актом<sup>4</sup> установлено, что изобретение по дополнительному патенту должно быть идентично лекарственному средству, на которое выдано регистрационное удостоверение. При выдаче дополнительного патента формула основного патента полностью «перекраивается», формируя новый объем прав, что подтверждается разъяснениями федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности<sup>5</sup>.

Таким образом, объем исключительного права, удостоверенного основным патентом, не совпадает с объемом исключительного права, удостоверенного дополнительным патентом. Вместе с тем в п. 2 ст. 1363 ГК РФ однозначно указано, что «срок действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента продлевается», т.е. закрепляется возможность продления уже существующего исключительного права. Представляется, что возникающий «новый объем прав» не является аналогом «продления исключительного права».

Выдача дополнительного патента с новой формулой изобретения и новым объемом правовой охраны позволяет ряду исследователей [2, 3, 4] прийти к заключению о возникновении, пусть и производного, но нового исключительного права после окончания основного срока действия патента.

Таким образом, закрепленный в России механизм продления срока действия исключительного права на изобретение путем выдачи дополнительного патента порождает правовую коллизию, которая заключается в искажении правовой сущности института продления. Продление не может осуществляться путем формирования чего-то нового. Патент удостоверяет факт наличия монополии у правообладателя в

---

<sup>4</sup> Порядок выдачи и действия дополнительного патента на изобретение, продления срока действия патента на изобретение, утвержденный Приказом Минэкономразвития от 03.11.2015 № 809.

<sup>5</sup> Рекомендации по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента. URL: [https://rospatent.gov.ru/ru/documents/rec\\_pcd\\_po/download](https://rospatent.gov.ru/ru/documents/rec_pcd_po/download) (дата обращения: 01.01.2025).

определенном объеме. Этот объем определяется формулой изобретения (описание изобретения и чертежи используются для толкования формулы изобретения). Именно формула изобретения фиксирует юридические границы монополии. Выдача дополнительного патента с измененным, пусть и ограниченным, объемом, формирует новые юридические границы. Это позволяет говорить о возникновении иной монополии, хотя и производной. Указанное противоречит закрепленной в законе правовой возможности продления монополии.

В соответствии со ст. 1363 ГК РФ формула дополнительного патента должна характеризовать продукт, на который получено разрешение на применение (лекарственного средства, пестицида или агрохимиката).

Согласно п. 8 Порядка выдачи и действия дополнительного патента<sup>6</sup> формула изобретения характеризует продукт, на применение которого получено разрешение, если имеет место идентичность между заявленным активным веществом (фармацевтической композицией) и продуктом, на применение которого получено разрешение. Таким образом, имеет место правовое противоречие, т.к. устанавливается фактически знак равенства между двумя неравнозначными понятиями: «характеризующий» и «идентичный». Изобретение характеризует лекарственное средство, только если оно ему идентично.

Указанное противоречие очевидным образом следует из определений: так, «характеризовать» означает «дать характеристику, определение чего-нибудь, описать»<sup>7</sup>, при этом «идентичный – это тождественный, полностью совпадающий»<sup>8</sup>. Представляется бесспорным утверждение того,

---

<sup>6</sup> Порядок выдачи и действия дополнительного патента на изобретение, продление срока действия патента на изобретение, утвержденный приказом Министерства экономического развития России от 03.11.2015 № 809. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191190/667a3fa326b4fde25dc79a101380b16717174ac5/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191190/667a3fa326b4fde25dc79a101380b16717174ac5/)

(дата обращения: 01.01.2025).  
<sup>7</sup> Толковый словарь Ушакова. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=83343> (дата обращения: 01.01.2025).

<sup>8</sup> Толковый словарь Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=9453> (дата обращения: 03.01.2025).

что идентичность возможна только при полном совпадении во всех элементах, что не требуется при характеризовании.

Из положений ст. 1363 ГК РФ не следует требование об идентичности. Тем более, что в формуле изобретения признаки могут быть выражены обобщенно, в том числе на уровне функции или в виде интервала значений. Такое изобретение, описанное с помощью обобщенных признаков, будет характеризовать продукт (на применение которого получено разрешение), но не будет ему идентично, т.к. не совпадет во всех элементах. Таким образом, закон позволяет продлить срок действия исключительного права на такое изобретение, а толкование понятия через идентичность – нет.

Следовательно, усматривается противоречие – отсутствует теоретическое базовое правовое определение отнесения изобретения к лекарственному средству (пестициду, агрохимикату), что и позволило осуществить подмену понятия «характеризующий» на «идентичный».

В литературе [5] высказано мнение о том, что при решении вопроса о том, характеризует ли изобретение продукт, на который выдано разрешение, следует применять аналогию нормы, определяющей установление факта нарушения исключительного права на изобретение (ст. 1358 ГК РФ). То есть следует исходить из того, что изобретение в формуле изобретения характеризует продукт, если они совпадают во всех признаках, причем признак может быть выражен эквивалентным понятием.

Таким образом, представляется необходимым сформулировать и закрепить правовое определение понятия «характеризующий».

Как было указано выше, срок действия евразийских патентов на территории России продлевается на тех же условиях, что и срок действия российских патентов. Правовое противоречие заключается в том, что, несмотря на нормативное закрепление национального режима продления евразийских патентов в России, продление срока действия этих патентов осуществляется иным образом. Евразийским законодательством не предусмотрена выдача дополнительного патента при продлении срока

действия исключительного права на изобретение в России. Согласно существующему порядку<sup>9</sup> при положительном решении о продлении срока действия евразийского патента на изобретение выдается свидетельство дополнительной охраны.

При этом свидетельство дополнительной охраны по правовой сути нельзя приравнять к дополнительному патенту, поскольку новая формула изобретения не составляется, формула основного патента не перекраивается. В свидетельстве указываются международное непатентованное наименование лекарственного средства, послужившего основанием к продлению срока действия патента на изобретение, а также пункты формулы изобретения, относящиеся к этому лекарственному средству и подлежащие продлению. То есть свидетельство о дополнительной охране не удостоверяет новый объем прав. Представляется, что такой механизм наиболее полно соответствует правовой природе продления срока действия исключительного права, закрепленного в ст. 1363 ГК РФ.

Согласно евразийской патентной системе, евразийский патент – это единый патент, действующий на территории всех государств – участников Евразийской патентной конвенции (далее – ЕАПК), включая Россию, в одинаковом объеме. Единый характер евразийского патента существует вплоть до продления его срока в каждом государстве, поскольку оно осуществляется только в тех государствах, где продлеваются национальные патенты. Продление осуществляется по национальным условиям. Представляется, что установление национального режима для продления евразийских патентов приводит к утрате этого единого характера евразийского патента.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

---

<sup>9</sup> Порядок продления срока действия евразийского патента на изобретения, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 05.03.2009 № 8 (с изменениями и дополнениями). URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobret> Заключение enij/poryadok-prodleniya-sroka-dejstviya-evrazijskogo-patenta-na-izobretenie/ (дата обращения: 01.01.2025).

- проанализировать положения законодательства государств – участников ЕАПК, включая Российскую Федерацию, регулирующие продление срока действия патента на изобретение;

- определить правовую природу исключительного права за пределами основного срока действия патента на изобретение;

- выявить проблемы, возникающие при продлении срока действия патента на изобретение в Российской Федерации;

- выработать предложения о возможных путях развития и совершенствования института продления срока действия патентов на изобретения в российском и евразийском законодательстве.

Исследование правовой природы исключительного права при продлении срока действия патента на изобретение поможет обосновать возможное противоречие, возникающее при выдаче дополнительного патента, содержащего новый объем прав. Представляется, что механизм продления срока действия исключительного права путем выдачи дополнительного патента не в полной мере соответствует самому понятию продления срока действия исключительного права. В этой связи в будущем исследовании предполагается предложить и обосновать изменение механизма продления срока действия российских патентов путем замены дополнительного патента на свидетельство дополнительной охраны. Свидетельство дополнительной охраны содержит указание на ту часть формулы первоначального патента, в отношении которой осуществляется продление, но не формирует новый объем прав, который предполагает дополнительный патент.

Изучение вопросов, связанных с продлением срока действия евразийских патентов на территории государств – участников ЕАПК предполагает возможность обоснования отказа от национального принципа продления евразийских патентов на территории этих государств. Будущее исследование направлено, в том числе, на разработку единой концепции продления срока действия евразийских патентов на территории всех

государств – участников ЕАПК (в которых существует институт продления), что обеспечит дальнейшее существование «единого характера» евразийского патента.

### **Заключение**

Таким образом, исследование института продления срока действия патента на изобретение представляется особо актуальным в современных реалиях сложности обеспечения баланса между монополией правообладателей на лекарственные препараты и интересами общества. Установлена целесообразность исследования правовой природы исключительного права при продлении срока действия патента на изобретение. Кроме того, обоснована необходимость комплексного исследования продления срока действия евразийских патентов на территории государств – участников ЕАПК, включая Российскую Федерацию.

### **Список источников**

1. Семенова Е.А. Фармацевтические патентные споры: болезни правоприменительной практики и обеспечительные меры как лекарство / Е.А. Семенова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. Декабрь. – № 4 (46). – С. 93–110. DOI: 10.58741/23134852\_2024\_4\_10.
2. Пиличева А.В. Лекарственные средства как объекты патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Пиличева Анна Владимировна. – Москва, 2015. – 222 с.
3. Латынцев А.В. Особенности пролонгации патентной охраны в отношении лекарственных средств / А.В. Латынцев // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. Декабрь. – № 4 (46). – С. 85–92. DOI: 10.58741/23134852\_2024\_4\_10.
4. Балашова А.И. Сроки в патентном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Балашова Анна Игоревна. – Москва, 2024. – 318 с.
5. Назина Е.Е. Дополнительный патент на изобретение: возможности и проблемы // Патентный поверенный. – 2017. – № 1. – С. 35–42.

### **References**

1. Semenova E.A. Pharmaceutical patent disputes: Illnesses of Judicial Practice and Preliminary Injunctions as a Cure. *Zhurnal Suda po intellektual'nyim pravam = Journal of the Intellectual Property Rights Court*. 2024. December. No.

4(46). P. 93–110 (in Russ.).  
DOI: 10.58741/23134852\_2024\_4\_10.

2. Pylicheva A.V. Pharmaceuticals as patentable subject matter. Diss ... PhD in Jurisprudence. Thesis. 12.00.03 / Pylicheva Anna Vladimirovna. – Moscow. 2015. 222 p. (in Russ.).

3. Latyntsev A.V. Features of prolongation of patent protection in relation to a medicinal product. Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam= *Journal of the Intellectual Property Rights Court*. 2024. December. No. 4 (46). P. 85–92 (In Russ.). DOI: 10.58741/23134852\_2024\_4\_9.

4. Balashova A.I. Terms in patent law. Diss ... PhD in Jurisprudence. Thesis. 12.00.03 / Balashova Anna Igorevna. Moscow. 2024. 318 p. (In Russ.).

5. Nazina E.Ye. Additional invention patents: possibilities and problems. // *Patentny' Poverenny' = Patent Attorney*. 2017. No. 1. P. 35–42 (In Russ.).

Статья поступила 27.12.2025, принята к публикации: 24.02.2026.

© Маханькова Е.Н., 2026