

Научная статья

УДК 346.32

DOI: <https://doi.org/10.68333/2949-284X.2026.32.99.002>

Правовые основы практического применения изобретений, созданных при исполнении государственных контрактов

Роман Валерьевич Матвеев,

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия

Аспирант

asfddh@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0000-3375-6056>

Аннотация. В статье анализируются вопросы практического применения результатов интеллектуальной деятельности, созданных при исполнении государственных контрактов, на примере изобретений. Выявляются противоречия в реализации исключительных прав на использование изобретения по государственному контракту, исходя из содержания имеющихся правовых норм. Сделаны предложения о разработке норм законодательства для урегулирования противоречий в реализации исключительных прав на изобретения, в целях дальнейшего внедрения изобретений. Отмечена необходимость проведения дальнейшего научного исследования.

Ключевые слова: правовые основы, объекты интеллектуальной собственности, изобретения, государственный контракт, бюджетное финансирование, практическое применение.

Для цитирования: Матвеев Р.В. Правовые основы практического применения изобретений, созданных при исполнении государственных контрактов // IP: теория и практика. – 2026. – № 3.

Original article

Legal basis for the practical application of inventions created under government contracts

Roman V. Matveev,

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Department of Civil and Business Law, Postgraduate Student,
asfddh@yandex.ru
<https://orcid.org/0009-0000-3375-6056>

Abstract. The article analyzes the practical application of the results of intellectual activity created in the execution of state contracts, using the example of inventions. It identifies the contradictions in the implementation of exclusive rights to use an invention under a state contract, based on the content of existing legal norms. The article makes proposals for the development of legal norms to resolve the contradictions in the implementation of exclusive rights to inventions, in order to further implement them. The article also highlights the need for further scientific research.

Keywords: legal basis, intellectual property objects; inventions; state contract; budget financing, practical application.

For citation: Matveev R.V. Legal basis for the practical application of inventions created under government contracts // IP: theory and practice. 2026. No. 3.

Введение

Практическое применение интеллектуальной собственности, в частности изобретений, играет ключевую роль в научно-техническом развитии общества и государства. Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в рамках государственных контрактов расходуются значительные объемы денежных средств на разработку научно-технических решений в различных областях.

Вместе с тем механизм практической реализации исключительных прав на разрабатываемые изобретения не может обеспечить необходимую степень эффективности модернизации и развития технологий для поддержания уровня конкурентоспособности продукции отечественных производителей по сравнению с зарубежными аналогами.

Причиной низкого показателя потребности в приобретении российских научных разработок является несовершенство механизма закрепления исключительных прав на изобретения за субъектами гражданско-правовых отношений, а также отсутствие инструментов минимизации технологических

рисков при создании изобретения в сфере исполнения обязательств по бюджетным контрактам.

Настоящая статья посвящена выявлению противоречий между эффективностью практического применения отечественных разработок в хозяйственном обороте и правовом регулировании использования изобретения как объекта исключительных прав.

Методы

Автором применялся комплекс теоретических и эмпирических методов исследования. Методы эмпирического уровня (сравнения) использовались автором для сбора информации в области объема экспорта информационных технологий в процентных показателях от общего экспорта товаров, сравнения различных теоретических взглядов перехода прав на интеллектуальную собственность при выполнении договора, участником которого является государство.

Методы теоретического уровня, в том числе общелогические методы (аналогия, ранжирование, обобщение), применялись для выявления сходства позиций авторов, упорядочивания предложений авторов и разрешения противоречий в сфере практического применения изобретений при осуществлении закупок интеллектуальной собственности за счет бюджетных средств.

Основное исследование

Одной из важнейших задач любого государства является содействие развитию инновациям, создание нового востребованного на рынке продукта, своевременное и полное удовлетворение общественных потребностей в высокотехнологичной продукции отечественного производства.

Потенциальные поставщики, бизнес должны видеть, что государство намерено покупать современную продукцию, и доступ к бюджетному заказу в первую очередь будет открыт тем, кто занимается инновациями. Таким образом, у предпринимателей должна возникнуть заинтересованность в

выпуске и реализации соответствующей продукции [1]. Для наиболее успешного практического применения изобретения, созданного при исполнении государственного контракта необходимы совместные усилия, как частных лиц, так и государства, на основе партнерских отношений.

Как отмечает В.Е. Белов, в экономике рыночного типа особенно велика роль государственного заказа как инструмента государственного регулирования, позволяющего реализовывать государственные и общественные потребности на основе эффективного взаимодействия государства и частного сектора экономики [2].

Пунктом 1 ст. 16.1 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» закреплён принцип поддержки государством инновационной деятельности в целях модернизации российской экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на российском и мировом рынках, улучшения качества жизни населения.

Субъекты Российской Федерации также разрабатывают нормативные правовые акты, нацеленные на развитие инноваций.

Например, положения Постановления Правительства Москвы от 19.07.2019 № 899-ПП «О системе закупок города Москвы» обязывают заказчиков города Москвы осуществлять закупки товаров, работ, услуг, при производстве (выполнении, оказании) которых используется инновационная, высокотехнологичная продукция и технологии, при этом предусматривается планирование таких закупок в размере не менее 5% от общего годового объема закупок.

Однако развитие инноваций и внедрение изобретений, созданных по договорам, заключенным с заказчиками, осуществляющими публичные функции в настоящее время, не обеспечивают необходимого уровня эффективности реализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД).

Расходы на исследования и разработки в процентах от ВВП в 2021 г. составили: в США – 3,48%, в Японии – 3,28%, в Китае – 2,43%, в России – 0,96%, при этом средний показатель, рассчитанный по 83 странам, составил 1,22%. Число патентных заявок от резидентов в 2021 г. по странам составило: Китай – 1426644, США – 262244, Япония – 222452, Россия – 19569, при средних показателях по 112 странам – 20444 патентные заявки. Экспорт информационных технологий, процент от общего объема экспорта товаров, средний показатель за 2021 г. по 144 странам составил 4,23%, при этом Гонконг – 61,18%, Китай – 25,5%, США – 9,08%, Япония – 8,61%, Россия – 0,52%¹.

Приведенные статистические данные подтверждают, что в России при незначительных отличиях числа поданных патентных заявок относительно среднемирового значения имеется низкий объем экспорта информационных технологий в процентных показателях от общего экспорта товаров и малый расход денежных средств на исследования и разработки, что свидетельствует о небольшой востребованности отечественных разработок на мировом и национальном рынках.

Нормами п. 2 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплены способы использования изобретений: ввоз на территорию России, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

При этом общими правилами ст. 1373 ГК РФ установлено: право на получение патента и исключительное право на разработку, созданную при выполнении работ по государственному контракту, принадлежат лицу, выполняющему государственный договор (исполнителю) за исключением случаев, установленных положениями ГК РФ.

¹ Официальный сайт TheGlobalEconomy.com. URL: https://www.theglobaleconomy.com/rankings/GDP_per_capita_PPP/ (дата обращения: 25.11.2025).

Исключениями из общих норм являются, в том числе, принадлежность исключительных прав на изобретения, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, а также созданные при выполнении государственного контракта за счет бюджетных средств и необходимые для предоставления государственных услуг либо для осуществления публичных функций. В этом случае исключительные права принадлежат соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации.

Между тем, учитывая, что расходование бюджетных средств направлено на выполнение государственных функций и предоставление государственных услуг в жизненно важных сферах, передача исключительного права на результат интеллектуальной деятельности исполнителю фактически исключена, что, в свою очередь, является причиной отсутствия заинтересованности частного сектора экономики в создании результатов интеллектуальной деятельности при выполнении договоров на выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Таким образом, недостаточность проработки правовых основ создания практически применимых РИД при исполнении контрактов является решающим фактором, препятствующим созданию и дальнейшему внедрению востребованных на мировом и отечественном рынке технических решений.

Проблема заинтересованности участия коммерческих организаций в создании результатов интеллектуальной деятельности ранее уже являлась предметом рассмотрения в диссертационных работах Р.Е. Бирюлина «Государственно-частное партнерство в научно-технической сфере как фактор инновационного развития страны» (2009), К.М. Жамойдика «Введение в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу» (2016), Ю.А. Ковалева «Правовая охрана изобретений, созданных при выполнении работ по государственному контракту» (2007), где авторами были сделаны предложения по разрешению сложившейся ситуации.

Р.Е. Бирюлин в своей работе выделяет государственно-частное партнерство (далее – ГЧП), как организационную основу взаимодействия государства, научных организаций и предпринимательства, осуществляемого в рамках национальной инновационной системы, действуя в качестве внутреннего фактора ее развития и возрастания роли ГЧП в ходе развития науки и техники как основного сектора инновационного развития государства [3].

К.М. Жамойдик в диссертационном исследовании на примере исключительных прав на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ определил меры по применению на практике результатов интеллектуальной деятельности, включая:

- закрепление в законодательстве общего принципа, заключающегося в том, что принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов РИД внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего требования;

- установление возможности определения в государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов РИД, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых РИД и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты прав на создаваемые РИД в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых контрактом. При невыполнении этих требований заказчик вправе требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности;

- законодательное закрепление возможности предъявления (по аналогии с Законом Бэя-Доула, США) государственными заказчиками к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на РИД, создаваемые при

выполнении НИОКР по государственным контрактам, требований о предоставлении лицензий любым заинтересованным лицам в случае, если правообладатель в течение разумного срока не обеспечивает внедрение таких результатов в хозяйственный оборот либо не осуществляет производство продукции или иное использование таких результатов в объемах, определяемых государственным контрактом, за исключением случаев, когда будет установлено, что использование является экономически неоправданным [4].

Ю.А. Ковалев предложил внести в законодательство правило, что в случае, если патент созданного по государственному контракту изобретения не принадлежит государству или муниципальному образованию, то патентообладатель обязан по требованию заказчика предоставить указанному им лицу или лицам неисключительную, возмездную лицензию на использование данного изобретения, в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд при промышленном применении созданного по государственному контракту изобретения, а при условии не внедрения созданного по контракту изобретения в промышленное производство, патентообладатель обязан предоставить безвозмездную простую (неисключительную) лицензию [5]. Также автор поддерживает возможность использования зарубежного опыта в рассмотрении вопросов распределения прав на изобретения при заключении государственного контракта исходя из положений Закона Бэя-Доула. И хотя, по его мнению, тотальное копирование опыта США невозможно, часть этого опыта в области коммерциализации изобретений, созданных за счет бюджетных средств, может быть использована. Например, внесение имущественных прав на изобретение в уставные капиталы коммерческих организаций [5].

Следует отметить обоснованность предложения Р.Е. Бирюлина по созданию изобретений на условиях государственно-частного партнерства со смешанным финансированием и приоритетным использованием исключительных прав.

Согласимся и с рекомендациями Ю.А. Ковалева, К.М. Жамойдика о закреплении в законодательстве условий использования созданных за счет бюджетных средств исключительных прав, направленных на внедрение результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, проблемам хозяйственного применения изделий, являющихся результатом исполнения контракта, посвящено немало работ.

Вместе с тем влиянию специальных правовых норм, установленных отдельными федеральными законами, регулирующих создание интеллектуальных достижений, при исполнении обязательств по договорам, заключенным в целях выполнения функций Российской Федерации и ее субъектов, внимания уделялось недостаточно.

Учитывая особенность отношений, связанных с закупками товаров (работ, услуг) государственными учреждениями и заключением соглашений для обеспечения государственных нужд, законодатель урегулировал их нормами, являющимися специальными по отношению к общим положениям гражданского законодательства в виде отдельного Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Положениями Закона о контрактной системе определена твердая цена контракта, которая не может быть (как срок исполнения и другие существенные условия договора) изменена при его исполнении за исключением определенных данным нормативным актом строго ограниченных случаев.

По общим правилам ст. 95 Закона о контрактной системе цена заключенного контракта не может быть повышена более чем на 10% соразмерно дополнительному объему работы или услуги исходя из определенной в договоре стоимости.

Также ст. 95 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность внесения изменений при исполнении заключенного на срок не менее одного

года контракта, предметом которого является выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, цена которого образует или превышает крайний размер стоимости, указанный Правительством, и появились независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Установленное данным пунктом изменение производится при наличии письменного обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта России при реализации закупки для общественных нужд и при условии, что такое изменение не повлечет увеличение срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на 30%.

Соответственно, нормы Закона о контрактной системе в настоящей редакции не могут обеспечить определенность и уверенность для предпринимателей в успехе разработки изобретения, в связи с отсутствием правовой гибкости увеличения стоимости, срока исполнения и иных необходимых условий контракта по выполнению работ на создание такого сложного объекта закупки, как результаты интеллектуальной деятельности.

Периодически законодатель принимает законы, допускающие изменения любых существенных условий контракта (например, Федеральный закон от 25.12.2023 № 625-ФЗ «О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), однако положения указанных законов устанавливают ограничения возможности внесения изменений в существенные условия контрактов определенным периодом времени (например, до конца текущего года) и условием, что данные изменения могут быть произведены в каждом отдельном случае только на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, в связи с чем фактическое применение норм, позволяющих вносить необходимые

изменения в существенные условия договоров, носит ограниченный и адресный характер под какой-то конкретный случай (например, решение мэра Москвы от 15.02.2024 № 4-13-345/24 об изменении существенных условий контрактов для образовательных учреждений города Москвы в связи с возникновением новых обязательств), и проблему влияния специальных правовых норм на создание РИД при выполнении работ по государственному контракту не разрешает.

Условиями для внедрения в деловой оборот созданного в ходе выполнения государственного договора результата интеллектуальной деятельности (изобретения) являются: компенсирование затрат предпринимателя на разработку в ходе исполнения государственного обязательства, минимизация рисков, возможность получения прибыли.

В большинстве случаев стоимость и сроки разработки результата интеллектуальной деятельности невозможно определить заранее из-за неопределенности процесса разработки, технологических рисков, изменений в рыночной среде и т.д.

Выявленные в Законе о контрактной системе противоречия предлагается устранить путем внесения изменений на примере Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного Постановлением Правительства России от 02.12.2017 № 1465, добавив в ст. 22 Закона о контрактной системе, часть 26 следующего содержания: *«Начальная (максимальная) цена контракта, цена в государственном контракте, цены единиц товара, работы, услуги могут определяться в виде ориентировочной (уточняемой) цены и/или цены, возмещающей издержки. Ориентировочная (уточняемая) цена на товар, работу, услугу или цена, возмещающая издержки, применяется при заключении государственного контракта, если отсутствуют достаточные исходные данные для определения твердой цены»*, а также внесения изменений в часть 2 ст. 34 Закона о контрактной системе изложив ее в следующей редакции: *«При заключении контракта*

устанавливается, что цена контракта является твердой и указывается на весь срок исполнения контракта, а в случае, регламентированном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, определяются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, предусмотренных частью 26 статьи 22 настоящего Федерального закона, определяется ориентировочная (уточняемая) начальная (максимальная) цена контракта и/или цена возмещающей издержки, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, указанных в настоящем Федеральном законе. В случае если проектом контракта определены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт».

Возникает вопрос об отсутствии нормативных оснований, необходимых для изменения срока исполнения и других существенных условий контракта, вызванных технологическими рисками при создании изобретения. Для разрешения этого вопроса автором настоящей статьи рекомендуется внести изменение в ст. 95 Закона о контрактной системе, дополнив случаем изменения по соглашению сторон любых существенных условий контракта, предметом которого является выполнение работ по созданию результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, решение проблемы практического применения изобретений, создаваемых в ходе выполнения обязательств по государственным контрактам, должно носить комплексный характер путем изменений норм ГК РФ (в части принадлежности прав на интеллектуальную

собственность) и нормативной базы, регулируемой специальными нормами Закона о контактной системе.

Заключение

По результатам проведенного анализа разработаны и обоснованы предложения по повышению эффективности практического применения отечественных разработок в хозяйственном обороте. В то же время в настоящей статье рассмотрены лишь отдельные варианты решения проблемы внедрения национальных изобретений в деловой оборот, что явно недостаточно и обуславливает необходимость более комплексного подхода к озвученному вопросу, предполагающему широкие перспективы для дальнейших исследований.

Список источников

1. Белов В.Е. Контрактная система в сфере закупок как инструмент инновационного развития: экономико-правовые аспекты / В.Е. Белов // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). – 2025. – № 1. – С. 5–16.
2. Белов В.Е. Участие Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношениях, связанных с государственными заказами: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.Е. Белов. – Москва, 2006. – 28 с.
3. Бирюлин Р.Е. Государственно-частное партнерство в научно-технической сфере как фактор инновационного развития страны: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Р.Е. Бирюлин. – Москва, 2009. – 30 с.
4. Жамойдик К.М. Введение в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.М. Жамойдик. – Москва, 2016. – 27 с.
5. Ковалев Ю.А. Правовая охрана изобретений, созданных при выполнении работ по государственному контракту: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.А. Ковалев. – Москва, 2007. – 20 с.

References

1. Belov V.E. Contract System in the Procurement Sphere as a Tool for Innovative Development: Economic and Legal Aspects. *Kopirayt (vestnik Akademii*

intellektual'noy sobstvennosti) = Copyright (*Bulletin of the Academy of Intellectual Property*). 2025. No. 1. P. 5–16 (In Russ.).

2. Belov V.E. *Uchastie Rossiyskoy Federatsii i sub"ektov Rossiyskoy Federatsii v otnosheniyakh, svyazannykh s gosudarstvennymi zakazami* = *Participation of the Russian Federation and the Constituent Entities of the Russian Federation in Relations Related to State Orders*: cand. sci. (law) diss. abstract: 12.00.03. Moscow, 2006. 28 p. (In Russ.).

3. Biryulin R.E. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v nauchno-tehnicheskoy sfere kak faktor innovatsionnogo razvitiya strany* = *Public-Private Partnership in the Scientific and Technical Sphere as a Factor of Innovative Development of the Country*: cand. sci. (econ.) diss. abstract: 08.00.05. Moscow, 2009. 30 p. (In Russ.).

4. Zhamoydik K.M. *Vvedenie v grazhdanskiy oborot rezul'tatov NIOKR, vypolnennykh po gosudarstvennomu zakazu* = *Introduction into Civil Circulation of R&D Results Completed under a State Contract*: cand. sci. (law) diss. abstract: 12.00.03. Moscow, 2016. 27 p. (In Russ.).

5. Kovalev Yu.A. *Pravovaya okhrana izobreteniy, sozdannykh pri vypolnenii rabot po gosudarstvennomu kontraktu* = *Legal Protection of Inventions Created during the Performance of Works under a State Contract*: cand. sci. (law) diss. abstract: 12.00.03. Moscow, 2007. 20 p. (In Russ.).

Статья поступила 17.04.2026, принята к публикации 27.05.2026.

© Матвеев P.B., 2026