

Научная статья  
УДК 347.78

**Использование стоковых иллюстраций в издательском деле:  
правовые аспекты**

**Анастасия Валерьевна Медведева,**  
Российская государственная академия интеллектуальной  
собственности,  
Москва, Россия  
Заместитель главного редактора  
Научно-библиотечного и издательского центра  
Магистрант  
Кандидат филологических наук  
a.medvedeva@rgiis.ru

***Аннотация.*** В статье рассмотрены особенности использования стоковых иллюстраций издающими организациями. Особое внимание уделено открытым лицензиям – договорам, на основании которых происходит продажа иллюстраций стоковыми сервисами. Сформулированы достоинства и недостатки сотрудничества издательств и стоковых сервисов, направления дальнейшего совершенствования законодательства по использованию стокового контента.

***Ключевые слова:*** сток, стоковый сервис, стоковая иллюстрация, контент, издательство, открытая лицензия, агрегатор, личные неимущественные права.

***Для цитирования:*** Медведева А.В. Использование стоковых иллюстраций в издательском деле: правовые аспекты // IP: теория и практика. – 2026. – №2.

Original article

**Using stock illustrations in publishing: legal aspects**

**Anastasia V. Medvedeva,**  
Russian State Academy of Intellectual Property,  
Moscow, Russia  
Deputy editor-in-chief Scientific Library and Publishing Center  
Master's student  
PhD of Philology  
a.medvedeva@rgiis.ru

**Abstract.** The article discusses the features of using stock illustrations by publishing organizations. Special attention is paid to open licenses, which are the agreements on the basis of which stock services sell illustrations. The article outlines the advantages and disadvantages of cooperation between publishing houses and stock services, as well as the directions for further improvement of legislation on the use of stock content.

**Keywords:** stock, stock service, stock illustration, content, publisher, open license, aggregator, personal non-property rights.

**For citation:** Medvedeva A.V. Using stock illustrations in publishing // IP: Theory and practice. 2026. No 2.

## Введение

Иллюстрации в издательском деле используются либо при выпуске изоизданий (например, атласов, альбомов, открыток), либо как визуальный ряд к текстовым произведениям. Традиционно произведения изобразительного искусства приобретались издающими организациями напрямую у создателей – художников и дизайнеров – посредством их поиска в профессиональной среде. Сделки оформлялись путем применения известных юридических конструкций: либо договора авторского заказа, либо лицензионного договора [1, 2, 3]. Договор авторского заказа применялся в том случае, когда иллюстрации и фотографии создавались по инициативе (по заказу) издательства, лицензионный договор – когда иллюстрации к моменту сделки уже были созданы по инициативе автора. Также права могли быть переданы по договору отчуждения.

Однако появление и развитие интернет-технологий привело к тому, что автор смог самостоятельно заявить о создании произведения и предложить его использование неограниченному кругу лиц на определенных условиях, устанавливая их сразу, а не обсуждая предварительно.

Рыночные отношения, внедренные таким образом в отношения по авторским правам на произведение, логично привели к тому, что стали необходимы площадки для встречи покупателя и продавца произведений, и прежде всего – произведений изобразительного искусства. Площадками стали стоки (англ. *stock* – склад) – по сути «супермаркеты» с большим

ассортиментом иллюстраций. Произведение для использования может предложить и физическое лицо напрямую, но использование агрегатора эффективнее: он выполняет роль «магазина», без которого поиск «товара» будет затруднен и торговля не принесет должный коммерческий эффект. Такой подход способствовал коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, превратив иллюстрации – объекты авторского труда в массовый продукт. Однако новый принцип работы потребовал и иной формы договора.

### **Методы**

При написании статьи использованы общенаучные методы исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция). Также использовались: 1) метод восхождения от конкретного к абстрактному, который позволил исходя из имеющейся практики издательской работы выявить проблемы при использовании иллюстраций на стоках; 2) сопоставительный метод, с помощью которого сопоставлялись доктринальный и законодательный подход к использованию произведений изобразительного искусства с реальной практикой продажи стокового контента.

### **Основное исследование**

Стоки представляют собой онлайн-платформы, на которых происходит предложение и продажа стоковых иллюстраций. На стоковых платформах также может предлагаться аудио- и видеоконтент. Технической особенностью таких иллюстраций является их существование в форме компьютерного файла, иными словами, к стоковым иллюстрациям относятся лишь цифровые продукты (не только фотографии, но и векторные иллюстрации). Получая права использования, пользователь получает экземпляр произведения – компьютерный файл необходимого технического качества.

Выстроенные по иному принципу отношения авторов произведений изобразительного искусства и заинтересованных потребителей (в частности, издательств) привели к применению нового для издательского дела типа

договора – открытой лицензии. Глубинное значение открытой лицензии – монетизация, способность быстро ввести продукт творчества в коммерческий оборот.

Открытая лицензия была введена в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В ГК РФ дефиниции понятия «открытая лицензия» не дается. Однако, опираясь на текст статьи 1286.1, можно назвать следующие основные характеристики открытой лицензии:

- 1) существование в форме договора присоединения;
- 2) упрощенный порядок получения прав;
- 3) открытая лицензия является неисключительной [4, с. 42].

Существование в форме договора присоединения, когда все условия лицензии размещены таким образом, чтобы с ними мог ознакомиться неопределенный круг лиц и при желании присоединиться к договору, соглашаясь на эти условия, продиктовано самой сутью и причинами появления открытых лицензий.

Субъектами издательской деятельности появление возможности приобретения контента по открытой лицензии было принято положительно по ряду причин:

- потенциально расширялся круг авторов произведений изобразительного искусства;
- значительно увеличивался выбор произведений для использования;
- снижались расходы на оплату услуг художников и фотографов;
- появилась возможность получить труднодоступный контент (например, фотографии других городов, промышленного оборудования и т.д.);

– со стороны издательства не требовался контроль юридической чистоты (например, согласия модели на съемку или разрешения на съемку частной территории).

Однако функционирование стоковых сервисов, несмотря на все удобство их применения, выявило ряд противоречий между правовыми нормами и реальными условиями коммерциализации прав на произведения изобразительного искусства.

При работе со стоками отношения автора и издателя по поводу прав на стоковую иллюстрацию или фотографию становятся опосредованными и предполагают следующую договорную конструкцию:

– сначала заключается соглашение между стоком и обладателем исключительных прав;

– сток предлагает объект интеллектуальных прав по открытой лицензии, к которой присоединяется издающая организация.

Что касается **правоотношений между автором и стоком**, в законодательстве *нет четкого указания на то, в какой форме это реализуется*. Поэтому на практике можно столкнуться и с передачей прав, например, по агентскому договору (в частности, такую форму использует фотосток «Лори») или по авторскому договору, предусматривающему передачу ряда прав (распространение, воспроизведение, публикацию и др.) по неисключительной лицензии (такую форму предлагает фотосток PressFoto). Целесообразно выработать четкую законодательную позицию относительно того, какой формы договора придерживаться. Уместнее здесь выглядит агентский договор, поскольку стоки выполняют лишь роль посредника во взаимоотношениях автора и издающей организации (и других заинтересованных пользователей). В случае с фотостоком «Лори» сток является стороной договора, именуемой агентом, и совершает действие по поручению правообладателя произведения (принципала), но от своего имени. В таком случае сток не получает права использования от автора. Во

взаимоотношениях с PressFoto автор подписывает неисключительную лицензию, передавая определенные лицензией права стоку.

Следующим слабым моментом является то, что в российском законодательстве не отражены существующие типы лицензий [5], по которым сток может предложить издательству произведение. Между тем сложившийся вид лицензии может противоречить фундаментальным основам авторского права. К примеру, через стоки могут распространяться лицензии Public Domain. Такой тип лицензии учитывает доктрину некоторых стран, разрешающих автору по его волеизъявлению отказываться от всех прав на свое произведение, включая личные неимущественные, передавая его в общественное достояние. Согласно российской правовой доктрине каждое произведение имеет автора и имя должно быть указано, а если оно не указано, то с согласия самого автора, а переход в общественное достояние возможен лишь по истечении срока охраны прав. Другой пример – лицензии Creative Commons Zero, согласно которым автор отказывается от прав в максимально разрешенной в стране законом степени и произведение также может использоваться без указания имени.

Вообще несоблюдение требований российского законодательства в части охраны личных неимущественных прав – основная правовая проблема при функционировании стоков. Например, в агентском договоре стока «Лори» одним из условий является указание или неуказание имени автора *по усмотрению не самого автора, а стока или даже третьего лица* (п. 1.8 агентского договора по состоянию на апрель 2026 г.).

Важно отметить причину такой «невнимательности». Она видится в ином подходе к сути произведения. В российской правовой доктрине доминирует соблюдение и экономических, и репутационных интересов авторов. Для фотостоков характерна коммерческая модель во взаимоотношениях с автором: небольшой размер оплаты за пользование произведением, который должен компенсироваться большим количеством создаваемого контента. С одной стороны, это поддерживает финансовую

заинтересованность автора, с другой – расширяет ассортимент произведений для продажи прав, что способствует большему спросу. Однако такой подход ослабляет смысл доктрины авторских прав и охраноспособности произведения изобразительного искусства. Традиционно произведение изобразительного искусства рассматривалось как уникальный результат творческого труда. Возможность приобретения по лицензии любой стоковой иллюстрации де-юре означает признание всех предлагаемых к продаже произведений охраноспособными. Хотя де-факто далеко не все из них носят творческий характер, а в некоторых случаях вообще отличаются лишь незначительными деталями. Признание такой «ослабленной» творческой составляющей происходит путем низкой цены за использование стоковой иллюстрации, а также более лояльным отношением к соблюдению личных неимущественных прав автора.

Прямые правоотношения издательства и авторов (правообладателей) предполагали полное соблюдение личных интересов автора, включая право автора на имя.

События последних лет показали, что под влиянием политической обстановки стоки могут нарушать права авторов на получение вознаграждения. В частности, после 2022 г. авторы из России и Беларуси столкнулись с ограничениями со стороны зарубежных стоков: вывод денежных средств стал возможен только через иностранные банковские счета или платежные системы, зарегистрированные до введения санкций.

Правоотношения с автором противоречат законодательству России и при реализации права на обнародование и права на отзыв. Например, PressFoto устанавливает такое условие, как удаление изображения без уведомления автора о таких действиях.

Интересным является и использование такого документа, как испрашиваемый от фотографов имущественный релиз (property release) – согласие владельца на использование изображения вещи, являющейся объектом авторского права, но при этом не музейным экспонатом (например,

авторские ювелирное изделие, кукла, скульптура) или зданий и сооружений, расположенных на частной территории. Причем имущественный релиз подписывает именно владелец вещи, но не авторских прав на нее. Таким образом, подход в отношении использования музейных предметов на практике стал распространяться и на использование предметов, находящихся в частном владении – по крайней мере в контексте использования открытых лицензий на стоках.

Открытые лицензии уже используются стоками и при реализации произведений изобразительного искусства, созданных при помощи искусственного интеллекта. Для того чтобы предложить на реализацию такие произведения, автору необходимо обладать исключительными правами на него, для чего изучаются условия сервисов искусственного интеллекта. Сервисы могут предоставлять промптерам такое право на свое усмотрение. Также в обязательном порядке нужно указывать, что изображение сгенерировано при помощи ИИ-сервиса. Например, на таких условиях работает фотосток «Лори».

Таким образом, на практике обладание промптером исключительными правами на созданное изображение вполне допускается, несмотря на то, что в юридической науке этот вопрос остается открытым.

Оформление **правоотношения стока и издающей организации** происходит уже с помощью открытой лицензии, которая на стоках предлагается лишь как простая (неисключительная).

В применении открытых лицензий, несмотря на отмеченные выше достоинства, для издательств также есть особенности, которые нельзя рассматривать как однозначно положительные. Назовем наиболее существенные:

1. Издатель теряет финансовую инициативу, соглашаясь на условия договора присоединения, не имея возможности самостоятельно устанавливать цену.

2. Издатель теряет инициативу в установлении существенных условий договора, ему приходится постоянно отслеживать актуальные предлагаемые условия договора присоединения.

3. Отсутствие прямого контакта с автором создает трудности при необходимости внесения изменений, что чрезвычайно актуально при издании и переиздании произведений.

4. Существуют издательские проекты с долгим «сроком жизни», переиздаваемые в течение многих лет. Теоретически может возникнуть ситуация, когда к моменту очередного переиздания договор между автором и стоком закончился и нет возможности его пролонгации (хотя бы в силу отсутствия прямого контакта с автором).

5. Права на стоках передаются по неисключительным лицензиям, что делает их использование невозможным при осуществлении госзакупок изданий, поскольку согласно подпункту 8 п. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 28.12.2025) к участникам контракта предъявляется требование – «обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности».

Несовершенство функционирования конструкции с применением открытых лицензий на стоках привело к возникновению «фототроллей» по аналогии с патентными троллями. Суть злоупотреблений состоит в том, что автор размещает произведение на стоке, затем передает права в доверительное управление. Иллюстрацию покупает заинтересованное лицо, автор после продажи удаляет ее с сервиса и далее в суд от имени автора подается иск о незаконном использовании произведения.

Например, дело о фототроллях рассматривалось в сентябре 2024 г. Агентство по защите прав фотографов «Пейзаж» подало иск к ООО «Родина-Тур», которое разместило на своем сайте изображение Останкинской телебашни. Ответчик утверждал, что нашел картинку в фотостоке Shutterstock, но истец специально удалил из стока фото, а автор (фотограф) изъясил информацию об авторстве и удалил водяные знаки с

оригинала фотографии. Арбитражный суд Владимирской области в мае 2025 г. указал, что само по себе обращение с иском не может являться злоупотреблением, фактически заняв сторону агентства. В итоге ООО «Родина-Тур» обязали выплатить агентству компенсацию в размере 20 000 рублей<sup>1</sup>. Потенциально от таких случаев не застраховано ни одно издательство.

### **Заключение**

Перечисленные в статье проблемы указывают на необходимость дальнейшего совершенствования законодательства по использованию стокового контента.

Во-первых, необходимо выработать единый подход к оформлению сделки по приобретению стоковой иллюстрации. Как указывалось выше, наиболее логичной выглядит модель с применением агентского договора и открытой лицензии.

Во-вторых, возможно и обновление российской правовой доктрины и законодательных подходов к личным неимущественным правам, отражающих реальную практику распространения стоковых иллюстраций и применяемые типы лицензий.

В-третьих, законодательное определение субъекта права в случае с использованием иллюстраций, сгенерированных с помощью искусственного интеллекта, поможет выработать единый подход в работе с ИИ-иллюстрациями на стоках.

### **Список источников**

1. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства / В.С. Витко. – Москва: Статут, 2019. – 240 с.

---

<sup>1</sup> См.: В России бум «юридического экстремизма». В судах тысячи исков из-за фото, внезапно удаленных из фотобанков. URL: [https://www.cnews.ru/news/top/2025-07-29\\_v\\_rossii\\_vyroslo\\_do\\_8\\_tysyach?ysclid=mnurw73yxd838971929](https://www.cnews.ru/news/top/2025-07-29_v_rossii_vyroslo_do_8_tysyach?ysclid=mnurw73yxd838971929) (дата обращения: 15.04.2026).

2. Козлова В.Н. Правовая природа издательского лицензионного договора / В.Н. Козлова. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-izdatelskogo-litsenzionnogo-dogovora/viewer> (дата обращения: 12.04.2026).

3. Павлова Е.А. Договоры с участием авторов произведений / Е.А. Павлова // Патенты и лицензии. – 2019. – № 12. – С. 16–26.

4. Текеева Л.А. Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности: дисс. ... канд. юрид. наук / Л.А. Текеева. – Ставрополь, 2017. – 172 с.

5. Иваничев И. Какие бывают лицензии на контент / И. Иваничев // Конверт: [электронный журнал]. – 10.06.2025. URL: <https://www.unisender.com/ru/blog/vidy-licenzij-na-kontent/#anchor-1> (дата обращения: 13.04.2026).

## References

1. Vitko V.S. *Pravovaya priroda dogovorov o sozdanii proizvedenij nauki, literatury i iskusstva = The Legal Nature of Agreements on the Creation of Works of Science, Literature, and Art*. Moscow: Statut Publ. 2019. 240 p. (In Russ.)

2. Kozlova V.N. The Legal Nature of a Publishing License Agreement. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-izdatelskogo-litsenzionnogo-dogovora/viewer> (date of accesse: 12.04.2026) (In Russ.).

3. Pavlova E.A. Contracts Involving Authors of Works. *Patenty i licenzii = Patents and Licenses*. 2019. No. 12. P. 16–26 (In Russ.).

4. Tekeyeva L.A. Open Licenses in Intellectual Property Law: cand. sci. (law) diss. PhD of legal sciences. Stavropol, 2017. 172 p. (In Russ.).

5. Ivanichev I. Types of Content Licenses. *Konvert = Envelope* [electronic journal]. June 10, 2025. URL: <https://www.unisender.com/ru/blog/vidy-licenzij-na-kontent/#anchor-1> (date of accesse: 13.04.2026) (In Russ.).

Статья поступила 06.05.2026, принята к публикации: 08.05.2026.

© Медведева А.В., 2026