

Научная статья

УДК 347.786

DOI: 10.68333/2949-284X.2026.72.12.003

**Сравнительно-правовой анализ статуса субъектов
аудиовизуального произведения в России и зарубежных государствах**

Воробьева Анна Андреевна

Российская государственная академия интеллектуальной
собственности, Москва, Россия

Преподаватель кафедры авторского права, смежных прав
и частноправовых дисциплин

Москва, Россия,

e-mail: a.vorobeva@rgiis.ru

<https://orcid.org/0009-0007-9762-2111>

Аннотация: Статья посвящена вопросам правового регулирования статуса субъектов аудиовизуального произведения в России и зарубежных странах. Основу исследования составляет сравнительно-правовой метод, включающий в себя приемы сопоставления и противопоставления правовых норм национального и зарубежного законодательства, касающихся правового статуса субъектов аудиовизуального произведения.

Ключевые слова: субъект аудиовизуального произведения, двухуровневая система построения авторства, режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, являющийся автор музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для аудиовизуального произведения, художник-постановщик анимационного (мультипликационного фильма), оператор-постановщик, Бюро по авторским правам США, автор адаптации во Франции.

Для цитирования. Воробьева А.А. Сравнительно-правовой анализ статуса субъектов аудиовизуального произведения в России и зарубежных государствах // IP: теория и практика. – 2026. – № 3.

Comparative legal analysis of the status of subjects of audiovisual works in Russia and foreign countries

Vorobeva Anna Andreevna

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia

Lecturer in the Department of Copyright, Related Rights
and Private Law Disciplines

Moscow, Russia, e-mail: a.vorobeva@rgiis.ru

Annotation: The article is devoted to the issues of legal regulation of the status of subjects of audiovisual works in Russia and foreign countries. The research is based on the comparative legal method, which includes techniques for comparing and contrasting legal norms of national and foreign legislation concerning the legal status of subjects of an audiovisual work.

Keywords: the subject of an audiovisual work, a two-level system of authorship, a director of photography, a screenwriter, a composer who is the author of a musical work (with or without text) specially created for an audiovisual work, an animation (animated film) production designer, a director of photography, the United States Copyright Office, the author of the adaptation in France.

For citation: Vorobeva A.A. Comparative legal analysis of the status of subjects of audiovisual works in Russia and foreign countries // IP: theory and practice. 2026. No. 3.

Введение

В настоящее время сфера аудиовизуальной продукции, охватывающая информационное вещание, телевидение, кино, производство и дистрибуцию аудиовизуальных произведений является неотъемлемой частью креативного сектора экономики. Уполномоченные органы государственной власти принимают нормативные правовые акты, вырабатывают стратегии развития в целях совершенствования и унификации на законодательном уровне правового регулирования в сфере креативных (творческих) индустрий. Так, например, Правительством Российской Федерации разработана Стратегии развития креативной экономики до 2036¹ (далее по тексту – Стратегия)

¹ Проект стратегии развития креативной экономики на период до 2036 от 26.12.2025, URL: https://economy.gov.ru/material/departments/d04/kreativnaya_ekonomika/proekt_strategii_razvitiya_kreativnoy_ekonomiki_v_rossiyskoy_federacii_do_2036_goda.html (дата обращения: 12.07.2026)

в которой сформированы основные факторы, как сдерживающие, так и обеспечивающие формирование конкурентноспособной модели развития киноиндустрии. В Стратегии отмечено, что отечественная индустрия кинематографии успешно внедряет международный опыт коммерциализации, который в свою очередь базируется на принципе «один продукт – много форматов». Предполагается, что развитие отрасли киноиндустрии обязательно должно учитывать зарубежные бизнес-модели. Таким образом, стремительное развитие сферы аудиовизуальных произведений, в том числе внедрение технологий генеративного искусственного интеллекта при создании результатов интеллектуальной деятельности, ставит перед законодателем новые вызовы, которые обусловлены объективной необходимостью в анализе и совершенствовании уже существующих правовых категорий, в том числе учитывая зарубежный опыт.

Методы

Основа настоящего исследования представлена сравнительно-правовым методом, включающим в себя приемы сопоставления и противопоставления правовых норм национального и зарубежного законодательства в целях выявления общих черт, различий и противоречий. Как отмечает М.Н. Марченко, сравнительно-правовые исследования, путем выявления общего и особенного в сравниваемых правовых системах создают базу для соответствующей унификации содержащихся в них правовых институтов, подходов к разрешению спорных вопросов, принципов и идей. Сравнительно-правовой метод исследования позволит провести анализ различных подходов к правовому регулированию статуса субъектов аудиовизуального произведения посредством сравнения понятия, классификации и существенных признаков таких субъектов.

Основное исследование

Аудиовизуальное произведение занимает центральное место в институте авторского права, который, в свою очередь, входит в обособленную подотрасль гражданского права – право интеллектуальной собственности.

В российском законодательстве аудиовизуальное произведение является сложным объектом интеллектуальных прав. Необходимо отметить, что правовая природа, отражающая сложную структуру данного вида произведения, входящего в перечень объектов авторских прав, раскрывается в ст. 1240 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации² (далее по тексту - ГК РФ), которая регламентирует использование результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, а не через совокупность существенных признаков, содержащихся в понятии, которое находит свое закрепление в ст. 1263 ГК РФ.

Признаками сложного объекта интеллектуальных прав являются множественность охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, разнородность используемых результатов интеллектуальной деятельности, целостность формы и сложность структуры. В силу п. 1 ст. 1240 ГК РФ в состав сложного объекта может входить только несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Признак разнородности предполагает включение в состав сложного объекта неоднотипных результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средств индивидуализации. Так, например, в состав кинофильма включаются следующие результаты интеллектуальной деятельности: сценарное произведение, музыкальное произведение с текстом или без, исполнения, фонограммы и даже товарные знаки. Признак целостности формы подразумевает, что результаты интеллектуальной деятельности образуют единое целое. Необходимо отметить, что в доктрине неоднократно отмечалось, что наличие множественности лиц, в том числе, является признаком сложного объекта. Так, В.А. Дозорцев писал о результатах скоординированных усилий, а М.В. Гордон отмечал, что кинофильм представляет собой результат совместной работы нескольких авторов. Однако, бывают случаи, когда сложный объект может быть создан творческим трудом одного автора или правообладателя. Ярким

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета, №289, 22.12.2006

примером может выступать создание музыкантом, на собственное музыкальное произведение с текстом, видеоклипа. Таким образом, стремительное развитие сферы аудиовизуальных произведений уже не предполагает наличие обязательного участия множественности лиц при создании сложного объекта.

Тем не менее, правовое регулирование статуса субъектов аудиовизуального произведения зачастую сопряжено именно с множественностью лиц, участвующих в процессе его организации (создания) в рамках существующих конструкций договорных отношений, складывающихся по вопросам создания, использования и распоряжения правами на аудиовизуальное произведение.

В цивилистической доктрине традиционно выделяют двухуровневую систему построения авторства с учетом разноплановой творческой работы множественности лиц. Такими субъектами могут выступать авторы произведений, вошедших составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее, так и созданного в процессе работы над ним. Особенным статусом обладает лицо, организовавшее создание аудиовизуального произведения – изготовитель (продюсер), которому исключительное право на аудиовизуальное произведение принадлежит в целом, если иное не вытекает из договоров с авторами, которые указаны п.2 ст.1263. В силу п. 5 ст. 1263 ГК РФ на первом уровне права закрепляются за создателями отдельных результатов творческой деятельности. На втором уровне с учетом п. 2 ст. 1263 расположились авторы, чьи права распространяются на аудиовизуальное произведение в целом. Такими авторами являются: режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, являющийся автор музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для аудиовизуального произведения, художник-постановщик анимационного (мультипликационного фильма). Необходимо отметить, что авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на

вознаграждение за публичное исполнение либо сообщение в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции их музыкального произведения.

В целях выявления общих черт, различий и противоречий существующих правовых категорий проведен сравнительно-правовой анализ правового регулирования статуса субъектов аудиовизуального произведения в англосаксонской и романо-германской правовых системах.

В главе 101³ Закона США «Об авторском праве» 1976 года (далее по тексту – Закон США) раскрывается содержание основных правовых понятий, используемых далее по тексту. Так, под аудиовизуальными произведениями понимаются произведения, состоящие из серии связанных изображений, которые по своей природе предназначены для показа с помощью машин или устройств, таких как проекторы, просмотрные устройства или электронное оборудование, вместе с сопутствующими звуками, если таковые имеются, независимо от природы материальных объектов, таких как фильмы или пленки (ленты), в которых эти произведения воплощены. В соответствии с п. а (6) главы 102 Закона США авторские права распространяются на кинофильмы и другие аудиовизуальные произведения. Согласно п. б главы 102 Закона США защита авторских прав распространяется на оригинальные авторские произведения, зафиксированные на материальном носителе. В связи с чем выделяется два фундаментальных критерия защиты авторских прав – оригинальность и фиксация в материальной форме. В положениях Закона США нет четкого закрытого перечня субъектов аудиовизуального произведения. В этой связи сложилась многочисленная судебная практика по вопросу, кого следует считать автором аудиовизуального произведения, поскольку автором является не конкретный субъект, который находит своей законодательное закрепление, а субъект, установленный в договоре между сторонами, принимавший участие в его создании. Необходимо отметить, что право авторства в США может быть зарегистрировано. Процедурой

³ Закон США «Об авторском праве» United States Code, Title 17 - Copyrights, (17 U.S.C., amended up to Public Law No. 117-263), URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22356> (дата обращения 12.07.2026)

регистрации занимается Бюро по авторским правам США⁴. Так, Бюро по авторским правам США предоставляет разъяснения, что в состав фильма могут входить режиссура, производство, монтаж, сценарий, операторская работа. Таким образом, в качестве авторов соответственно могут быть зарегистрированы: продюсер, режиссер, автор сценария. В разъяснениях отмечается, что под производством кинофильма понимается вклад отдельного лица или организации, которые играют творческую роль в планировании, контроле и организации различных этапов создания кинофильмов, а также подчеркивается, что исполнительный продюсер, который занимается только лишь управлением коммерческими составляющими кинопроекта не будет считаться его автором.

Вместе с тем, нельзя не отметить значение служебных произведений «work made for hire». Под такими произведениями в главе 102 Закона США подразумеваются: произведения, подготовленные служащим в рамках его служебных обязанностей или произведения, специально заказанные для использования в качестве части кинофильма или другого аудиовизуального произведения.

Таким образом, несмотря на отсутствие унифицированного подхода к определению субъектного состава на законодательном уровне, авторами аудиовизуального произведения могут выступать: лица, внесшие творческий вклад в производство таких произведений на основании решения регистрирующего органа, стороны, указанные в договоре, принимавшие участие в создании кинофильма, а также работодатель и авторы служебных произведений.

Перечень произведений, которые охраняются авторским правом Франции находят свое закрепление в статье L112-2 Кодекса интеллектуальной собственности Франции от 01.07.1992 года⁵ (далее – Кодекс Франции).

⁴ Стандартная справка по приложению: Автор, Авторство кинофильмов, Бюро по авторским права США, URL: <https://www.copyright.gov/eco/help-author.html> (дата обращения 12.07.2026)

⁵ Кодекс интеллектуальной собственности Франции от 01.07.1992 года, Code de la propriété intellectuelle URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/23227> (дата обращения 12.07.2026)

Так, статья L112-2 Кодекса Франции предоставляет правовую охрану кинематографическим и другим произведениям, которые состоят из анимационных последовательностей изображений, озвученных или нет, вместе называемые аудиовизуальными произведениями. В соответствии со статьей L113-6 Кодекса Франции право авторство в отношении аудиовизуального произведения принадлежит физическому лицу и физическим лицам, которые осуществляют создание такого произведения. При этом предполагается, что пока не доказано обратное такие лица являются соавторами аудиовизуального произведения, которое создано в сотрудничестве: автор сценария, автор адаптации, автор устного текста, автор музыкальных композиций с текстом или без текста, специально созданных для такого произведения, режиссер. Вместе с тем, когда аудиовизуальное произведение взято из ранее существовавшего произведения или сценария, которые имеют правовую охрану, то авторы оригинального произведения приравниваются к авторам нового произведения. В силу статьи L132-23 Кодекса Франции продюсером аудиовизуального произведения является физическое или юридическое лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за создание такого произведения. В законодательстве отмечается, что договорные отношения, которые связывают продюсера с авторами аудиовизуального произведения, за исключением автора музыкальных композиций с текстом или без текста, имеют преимущественную силу передачи исключительных прав на аудиовизуальное произведение в пользу продюсера, если только не оговорено иное и такая конструкция не наносит ущерб правам, которые закрепляются за автором. Необходимо отметить, что в отличие от Российского законодательства авторам музыкальных композиций с текстом или без текста не предоставляются дополнительных преференции отличные от иных авторов. В силу статьи L132-29 каждый из авторов аудиовизуального произведения может свободно распоряжаться той частью произведения, которая составляет его личный

вклад, если это обусловлено целью использования в другом жанре в установленных законом пределах.

В республики Беларусь отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов авторского права регулируются Законом Республики Беларусь № 262-3 от 17.05.2011 «Об авторском праве и смежных правах» (далее по тексту – Закон Республики Беларусь). Так, статья 5 Закона Республики Беларусь относит аудиовизуальные произведения к объектам авторского права. К аудиовизуальным произведениям относятся кинофильмы, телефильмы, видеофильмы и другие кино- и телепроизведения независимо от их первоначальной фиксации. Субъектный состав аудиовизуального произведения, указанный в ст. 12 Закона Республики Беларусь⁶, предусматривает в соотношении с национальным законодательством появление такого автора аудиовизуального произведения, как оператор-постановщик.

Заключение

Таким образом сравнительно-правовой анализ статуса субъектов аудиовизуального произведения в России и зарубежных странах показывает различность подходов зарубежного законодателя к определению перечня лиц, которые могут являться субъектами аудиовизуального произведения. Стоит отметить, что в отличие от отечественного законодателя зарубежные представители романо-германской правовой системе признает субъектами аудиовизуальных произведений более широкий круг лиц.

Список источников.

1. Гринь Е. С. Сложные объекты интеллектуальных прав: монография. Москва: Издательство «Проспект», 2026. 269 с.
2. Гринь Е. С., Алексеева В. А. Организатор создания сложного объекта интеллектуальных прав: проблемы теории и практики. // Актуальные проблемы российского права. 2018; №7. С. 123-128.

⁶ Закон Республики Беларусь № 262-3 от 17.05.2011 «Об авторском праве и смежных правах» URL:<https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22302> (дата обращения 12.07.2026)

3. Дворянкин Г.В. Искусственное построение авторства на примере аудиовизуальных произведений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 87-94. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_9

4. Рожкова М.А., Алымова Е.В., Лабзин М.В., Никифоров А.А. Сложные объекты интеллектуальных прав. Общая часть// Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. Июнь. № 2 (48). С. 24-42. DOI: 10.58741/23134852_2025_2_3

5. Марченко, М. Н. Курс сравнительного правоведения/ М. Н. Марченко. — М.: ООО «Городец-издат», 2002. — 1068 с.

References:

1. Grin E. S. Complex objects of intellectual property rights: a monograph. Moscow: Prospekt Publishing House, 2026. Pp 269

2. Grin E. S., Alekseeva V. A. The organizer of the creation of a complex object of intellectual rights: problems of theory and practice. // Actual problems of Russian law. 2018; №. 7. Pp.123-128

3. Dvoryankin G.V. Artificial construction of authorship on the example of audiovisual works // Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam. September 2023. 3 (41). Pp. 87-94. (In Russ.). DOI: 10.58741/23134852_2023_3_9

4. Rozhkova M.A., Alyмова E.V., Labzin M.V., Nikiforov A.A. Holder of a Higher Doctorate in Law Master of Private Law // Zhurnal Suda po intellektualnym pravam. 2025. June. № 2 (48). Pp. 24-42. (In Russ.). DOI: 10.58741/23134852_2025_2_3

5. Marchenko, M. N. Course of comparative law / M. N. Marchenko. Moscow: Gorodets—izdat LLC, 2002. 1068 Pp.

Статья поступила 26.03.2026, принята к публикации 22.05.2026.

© Воробьева А.А., 2026